
German Studies Association Newsletter

**Volume XLI
Number 2
Winter 2016-17**

German Studies Association Newsletter

**Volume XLI
Number 2
Winter 2016-17**

Table of Contents

Letter from the President	3
Letter from the Executive Director	7
GSA Fundraising Under Way, But Needs Your Support!	10
Election Results Announced	11
Planning for the Forty-First Conference of the GSA	12
Call for Seminar Proposals	14
Call for Papers.....	16
Guidelines for Submitting 2017 Proposals	19
Report of the Interdisciplinary Committee: The GSA Networks	21
GSA Announces 2016 Prizes.....	23
2017 GSA Prize Competitions.....	24
Call for Information about Dissertations in German Studies.....	25
Report on 2016 Annual Meeting of the American Council of Learned Societies, May 5-7, Arlington, VA	26
GSA Archives Committee Report 2016	32
GSA Committee Assignments, 2016-17.....	42
Deutsche Freunde der GSA - die Gesellschaft für Deutschlandforschung (GfD)	44
In Memoriam: Fritz Stern (1926-2016)	71

Letter from the President

7 November 2016

What a difference a year can make! Some of you will recall almost as vividly as I, that having spent the summer and the fall to date in Europe, I had written for the winter 2015-16 newsletter of my admiration for Merkel's conviction, "Wir schaffen das," and for what was soon to be termed the *Willkommenskultur*, the generally welcoming attitudes and actions of Germans and Austrians greeting newly arriving refugees from Syria, Iraq, Afghanistan and other troubled places in the world. I was not oblivious to the dangers that loomed, particularly in the form of the nationalist, isolationist, and racist rhetoric of Pegida and the AfD and of the resurging Freedom party in Austria. Or the agendas of ISIS, Al-Qaeda, Boko Haram, or the Syrian, Turkish, or Russian governments for that matter. Still, as I drafted that missive, it did not occur to me that the following twelve months would be as filled with violence and fear as they in fact have been. In Europe. In the Middle East. In Africa. And alas, right here at home in the USA.

The Paris, Brussels, Nice, and Istanbul attacks. The New Year's Eve sexual violence and its initial cover-up. The closing of internal European borders. Anticipation of terrorist acts in Germany and then their perpetration. Accelerated bombing of Aleppo and targeting of civilians in Syria and Iraq. Continued drowning and sometimes rescue of desperate people trying to cross the Mediterranean. The Orlando nightclub massacre. The continued slaughter of African American men by police officers. Even the "peaceful" Brexit and the unfolding of the US presidential election season. It's as if every major event of the last year is caused by or results in some group's general license to hate and to hurt.

I've been an "almost eyewitness" to some of the despicable events of the last twelve months in Europe, for instance, registering strange booming noises toward the end of the France-Germany soccer game on November 13 we were viewing on TV from Berlin, and wondering along with the game's commentator what it was, then following discoveries of the gruesome violence and the fear of survivors; arriving in London just two days after the referendum and trying to comfort a dear Polish friend who was traumatized by the racist graffiti that had immediately appeared in his neighborhood after the results were in; learning, along with my Swiss family, of a mother and daughter from a nearby town being among the victims of the attack in Nice; and by chance, turning on German TV just as the shopping center rampage was unfolding. In our highly connected world, it's hard to avoid being this kind of eyewitness. Hard to avoid watching others' pain. Hard too to avoid alternating between cringing anticipation and the flattening despair of aftermath. What to do?

Notice other actors and actions. One of my close friends in Berlin is an MD who described to me how quickly and efficiently he and his colleagues were collaborating to give medical and psychiatric aid to the large number of refugees arriving in Berlin in September 2015; I still can hear him telling me: everyone's leaving their egos out of it. I read in the *Berliner Zeitung* on 17 November (2015) about Ludovic Boumbas throwing himself in front of a young woman in the Café La Belle Equipe to shield her from the gunmen, saving her life, by sacrificing his own. One of my close friends teaches Danish to refugees in Denmark; she shared with me how her first

communicative breakthrough with them is often in English, but occasionally in Greek, because some individuals had had enough contact with the locals as they were passing through Greece to have picked up elementary conversational skills. I've been told by the mother of an Italian friend in Switzerland that her village in central Sicily is too poor for any refugees to be interested in coming there; however, the mayor and the villagers opened their cemetery so that unidentified bodies of some who had drowned trying to make the crossing could receive a dignified burial. I first read about and then got to meet Michael Raeber, who along with his wife interrupted a vacation in Greece to attend to the suffering of the refugees they first encountered in Athens, then assisted refugees arriving in Lesbos, began enlarging their efforts by recruiting family and friends back in Switzerland to send money or come themselves and help, and now run Swiss Cross, a non-profit that helps refugees in severely underfunded and underserviced camps in Greece.

It seems to me that learning about these events *and* telling others about them – what I've termed elsewhere “co-witnessing” – accomplishes at least two important things. On the one hand, when we learn of how other individuals have acted in times of crisis or need, we can note those acts to ourselves and hope that they become part of a repertoire of what we ourselves might think to do in similar circumstances. On the other hand, and as the example of Michael Raeber shows, individual micropolitical acts, as my friend Geoff Eley has called them, might transform into larger political action led by ourselves or by someone who's heard us talk about them. That's why I'm repeating these stories here and why I used my presidential address similarly. I'm based for the next months in the USA, but I keep scouring the news for more of these kinds of actions, and I keep on the look-out too for auditors for the newer and older stories I've learned. So here's one more: On November 2, “ordinary” citizen Steffi Brachtel of Freital received the Moral Courage Prize awarded by a group of sponsors for the Memorial to the Murdered Jews of Europe. “Brachtel says she was spurred to action when she saw a friend publish an anti-Muslim post on Facebook. When she and her teenaged son commented on the post, they were immediately ‘unfriended,’ but they were also inspired. Soon, Brachtel joined the protest against a wave of xenophobic demonstrations, and when news came that a refugee shelter would open in her town, Brachtel joined an organization that countered demonstrators in front of the site. While Freital has made headlines for xenophobic demonstrations and acts, Brachtel and others continue to help the refugees in the community. Brachtel believes: ‘Those who remain silent agree’” (*This Week in Germany*, 3 November 2016). I couldn't agree with Brachtel more. We have to keep speaking about what we see and how we judge others' actions, just as we have to try to do something concrete to counter hate and violence.

As difficult as simply living through the last year as a mere citizen of the world has been, it has been to a comparable degree humbling to serve as GSA president. I've been given opportunities to meet and learn about the work of many members – and you are a wildly talented and diverse bunch! I've been able to get to know and collaborate with dedicated and creative people in our partner organizations like the DAAD, the Austrian Cultural Forum, and the Berlin Fellows program at the Freie Universität. Similarly, I've had the honor of meeting and brainstorming with many extraordinary diplomats of the embassies and consulates of the Federal Republic of Germany, Austria, and Switzerland. I would happily name names but for fear of leaving some folks out, will refrain from doing so.

Along with the devoted and selfless members of the GSA Executive Board and officers, I've had the privilege of working on some projects that I think have made our organization a more interesting, effective, and responsive one. I want to salute Sara Lennox for coming up with the idea to have the GSA publish all dissertation titles and abstracts related to German Studies in our spring newsletter, which all vice presidents since that time have solicited and collated. I am grateful to Steve Brockmann, Lutz Koepnick, and Sue Marchand for committing to the institution of seminars. I salute Janet Ward and Marc Silberman, Jen Evans and Pam Potter, for shepherding the interdisciplinary networks launched by David Sabeau. Thanks, too, to all those individual network coordinators. I want to thank our partners at DAAD, ACF-NY, and the DEFA Archive for helping me get Arts Night off the ground. I think we all owe a huge thank you to Sabine Hake for turning the *GSR* into such a worthwhile academic publication, and specifically for working with Andy Daum and Brad Prager to put together the 40th Anniversary issue that will forever forward provide a valuable source of information and viewpoints about German Studies and specifically our association. A shout-out to Secretary-Treasurer Jerry Fetz and to my Dartmouth student helper Liam C. Fortin for helping me institute and execute a welcome letter to all newcomers.

Due to word count, I will have to extend a collective thanks to the *scores* of individuals who answered my call – or email as the case might be – to do the basic work of the Association: putting together the program, running the networks, vetting the Berlin Fellows applications, and adjudicating the many prizes we are able to offer. These kinds of wonderful things for our members simply would not happen without those (other) members who add yet another assignment to their already heavy workload. Thank you each and every one!

No list of thanks from me would be complete if it did not include particular thanks to the members of the Executive Council; those are your elected officers, for my period in office: Steve Brockmann, Sue Marchand, and Mary Lindemann; and our appointed officers, David Barclay, Executive Director, Jerry Fetz, Secretary-Treasurer, and Sabine Hake, Editor of the *GSR*. We consult with each other almost constantly all year-round, disagreeing when necessary while always being respectful and supportive--whether we agree or disagree. It's been a privilege to work with you!

I will be looking forward to Mary Lindemann's initiatives and to those of her successor, newly elected VP Johannes von Moltke, from my new role as immediate past president. Speaking of that role, the Executive Board voted to have the past president head a committee to oversee Arts Night. If you would like to have a say on that programming, please contact Mary and ask her to put you on the Arts Night 2017 committee.

It's been a lot of work, but also a lot of fun. As busy as I was in San Diego, I enjoyed our 40th anniversary conference enormously. I loved walking from session to session and encountering members among the rose bushes, palms, and birds! I'm not old enough to have been in on the launch of the organization, but I sure am grateful to all those who were. And speaking of forty years, what I *was* doing forty years ago was taking my first trip to Germany on a high school exchange. I was fascinated and vowed to go back, but it did not occur to me then that "things

German” would structure my professional life. What a great and challenging journey it’s been so far.

Signing off with thanks for your trust and support!

A handwritten signature in cursive script that reads "Irene Kacandes".

Irene Kacandes
The Dartmouth Professor of German Studies and Comparative Literature
GSA President 2015-2016

Letter from the Executive Director

Dear members and friends of the GSA,

Our fortieth-anniversary conference in San Diego has come and gone. Here are some raw statistics: The conference at the Town and Country Resort in Mission Valley was the third largest in our history, attended by 1320 members and visitors. They participated in twenty-five seminars and 230 “traditional” sessions and roundtables. Participants came from twenty-five countries:

United States	893	Italy	3
Germany	157	Denmark	3
Canada	51	Ireland	3
United Kingdom	25	Poland	3
Austria	25	Republic of Korea	2
Australia	15	Israel	2
Switzerland	14	Sweden	2
France	9	Bulgaria	1
Belgium	5	United Arab Emirates	1
Netherlands	5	Czech Republic	1
Hungary	4	Norway	1
Luxembourg	3	Turkey	1
Finland	3		

But of course raw statistics don’t tell us very much. The conference included many highlights, among them our second consecutive Arts Night, two memorable luncheon addresses from Professors Helmut Walser Smith and Guenter Bischof, and a wonderful Presidential Address from our outgoing President, Professor Irene Kacandes. Many thanks, as always, to the DAAD, the Austrian Cultural Forum New York, and the DEFA Film Archive for their support and generous cooperation.

We are also very grateful to the German Embassy for their enthusiastic support of the wonderful #HereIStand exhibition, which ran throughout the conference. The head of the cultural section of the German Embassy, Jan Patrick Eckendorf, attended the *vernissage*, as did Dr. Tomoko Emmerling, principal organizer of the exhibition in Sachsen-Anhalt. The GSA was its first venue in North America, and it offered us a preliminary opportunity to reflect on one of the major themes for the next conference in Atlanta: the 500th anniversary of the Reformation. In that connection, we will be cooperating with several other ACLS societies that will also be reflecting on the significance of this occasion. They include the American Academy of Religion and the Society of Biblical Literature, both of which are based on the campus of Emory University.

We owe a particular debt of thanks to the 2016 Program Committee and the 2016 Seminar Committee, chaired respectively and with enormous dedication by Professors Todd Heidt (Knox College) and Heikki Lempa (Moravian College). The other members of the two committees

were, on the Program Committee, Professors Sara Poor, Princeton University, Beth Griech-Poelle, Annette Timm, Christine Rinne, Valerie Weinstein, Jeffrey Anderson, Robert Mark Spaulding, Joanne Miyang Cho, and April Eisman, and, on the Seminar Committee, Professors Darcy Buerkle and Carrie Smith-Prei. I cannot say it often enough: Without you the GSA could not exist!

Of course, we hope that the 2017 conference will include the usual wide range of topics, themes, and issues, from the Middle Ages to the present. For example, as long as we're discussing anniversaries, the year 2017 will witness the centennial of the Bolshevik Revolution and the US entry into the First World War, both of which had enormous consequences for the German-speaking world (and, in the case of US entry into World War I, for German-Americans).

The last six months have brought a number of important changes to the Association. As this issue of the newsletter notes, you elected a new Vice President – Johannes von Moltke – and three new members of the Board. After more than a decade of using our own conference submission and management software, we are moving to X-CD, a Toronto-based third-party vendor of conference software. I undertook site visits to several possible conference cities in the spring, and signed contracts to meet in Houston in 2022 and in Montréal in 2023. As part of our continued commitment to the Berlin Program for Advanced German and European Studies, we received a generous grant from the Max Kade Foundation to fund two additional post-docs in Berlin. We continue to send summer speakers to the Free University – this year President Irene Kacandes was the speaker – and we also support the Berlin Program's annual summer workshop.

In early November I attended the annual meeting of executive directors of member associations of the American Council of Learned Societies in St. Louis. There we noted that in recent years medium-sized societies like the German Studies Association have increasingly undertaken a variety of initiatives and new programs in our continuing efforts to provide the widest possible services to our members. Among other things, that involves new activities beyond the traditional conference and journal, including such things as summer workshops and seminars, both in North America and Europe. At the same time, we want to keep the Association affordable for *all* our members. Thus, as the ACLS meeting reminded us, medium-sized societies are running into the conflict between increased expectations and limited resources.

To resolve that conflict positively, it is *essential* that our current fundraising efforts be successful, and we sincerely hope that all members who can do so will be able to contribute. (Please go to www.thegsa.org for further information.) Fortunately, we have an active Fundraising Committee chaired ably by our secretary/treasurer, Professor Jerry Fetz. Among other things, our **\$40 for 40** campaign – in recognition of our recent 40th anniversary – continues, and we hope that as many of you as possible will contribute, whether it be \$4 or \$4000. For more information, please see Jerry Fetz's article in this issue! This is *your* association, and we need *your* help if it is to thrive in the future!

As we look to our past *and* our future, I hope you'll take the opportunity to listen to a marvelous series of podcasts produced for our anniversary by Brian Shea at the Johns Hopkins University Press (<https://thegsa.org/news/podcasts.html>).

Finally, a special word of congratulations to a special member. On 8 November Professor Gerald R. Kleinfeld celebrated his 80th birthday. Without him there would be no GSA at all. Forty years ago, in the fall of 1976, he hosted a small group of colleagues in his back yard in Tempe, Arizona. The result was the Western Association of German Studies (WAGS), the forerunner to what a few years later became the German Studies Association. Gerry served for decades as first Executive Director and first editor of the *German Studies Review*. To honor his contributions and to call attention to his tireless efforts to make the GSA a truly international organization, the Board recently created a special “Gerald R. Kleinfeld Travel Award” to allow a deserving GSA member from outside North America to attend the annual conference. The first winner was Professor Maciej Mackiewicz from the Adam Mickiewicz University in Poznań, Poland. Herzliche Glückwünsche, Gerry, and Happy Birthday!

Best wishes to all our members for a happy and productive holiday season!

Sincerely,

David E. Barclay
Executive Director
German Studies Association

Margaret and Roger Scholten Professor of International Studies
Department of History
Kalamazoo College

GSA Fundraising Under Way, But Needs Your Support!

As we have announced several times during the past year, the GSA has launched a fundraising campaign to add to our endowment fund, enhance our partnership activities (such as the Berlin Program for Advanced German and European Studies), fund our new “Arts Night” at the annual conference, support new initiatives that our members have requested (such as the conference seminars), and cover increasing operating costs – all without being forced to increase our membership dues or conference fees in any significant way. We hope that you will do your part by making a contribution that fits your financial situation!

You may do so by clicking on the GSA Home Page under “Make a Donation” and following the instructions you will find there. You will see several options: you may select to have your gift apply to our Operations Budget, add to our Endowment Fund, contribute to our \$40 for 40 Anniversary Fund, or enhance our Sybil Halpern Milton Prize Fund. If you would like to make your donation “In Honor Of Someone” (a mentor, a family member or friend), or if you would like to set up a pledge and pay an amount quarterly or annually, you may contact our GSA Secretary-Treasurer Gerald Fetz at fetzga@mso.umt.edu and he can get you set up for any of those options. If you use the website to donate, you will need to use a credit card. For all else, you can write a check and send it to Professor Fetz at 545 North Ave. E., Missoula, MT 59801. We are very pleased to report that we have received over 250 “\$40 for 40” donations thus far, and that three members have agreed to contribute \$6,000 in matching funds for that important effort; we received close to half of that amount during the conference.

Won't you consider adding to that so that we reach the \$6,000 matching requirement in the next month? We are also happy to announce that we have received a grant from the Max Kade Foundation to fund two additional post-docs for the Berlin Program for which we are the U.S. partner of the Free University of Berlin.

Members have availed themselves of all the options listed above – including making long term pledges, donations in “Honor of a Named Person” and “In Memory of a Named Person,” and have indicated that they have made the GSA a beneficiary in their Planned Giving intentions. We are also in advanced conversations with other foundations and corporations about possible sponsorships for some of our activities and programs, and we look forward to being able to announce successes in at least some of those efforts in the near future.

In the meantime: please don't hesitate to contact Professor Fetz if you have any questions, and PLEASE consider making your contribution to our fundraising campaign, regardless of its size, in the weeks remaining in 2016. Best wishes for a wonderful holiday season and thanks for being GSA members!

Election Results Announced

In the spring the GSA conducted an election for the office of Vice President as well as for three positions on the Board in history, literature/cultural studies, and social sciences. The Nominating Committee presented a slate of candidates, and the election results were as follows:

Vice President: Johannes von Moltke, University of Michigan–Ann Arbor.

Professor von Moltke will automatically succeed to the presidency after serving as Vice President for two years.

Executive Board:

History: Nicholas Stargardt, Magdalen College, University of Oxford

Literature/Cultural Studies: Sara Hall, University of Illinois, Chicago

Social Sciences: Sarah Williard, Wesleyan University

The terms for the new Board members will begin on 1 January 2017, and they will serve for three years. The elections were extremely close, and the GSA is deeply grateful to all the candidates for their willingness to serve. Without you, there would be no GSA.

GSA members also approved a proposed bylaws revision. The updated version of the bylaws can be found on the website.

Finally, a special note of thanks to the Board members whose terms are expiring: Joy Haslam Calico (Vanderbilt University), Randall Halle (University of Pittsburgh), and S. Jonathan Wiesen (Southern Illinois University, Carbondale). Many thanks and much appreciation to each of them for their exemplary service to the GSA!

Planning for the Forty-First Conference of the GSA Atlanta, Georgia, October 5-8, 2017

The forty-first annual conference of the GSA will take place from October 5-8, 2017, at the **Sheraton Atlanta Downtown Hotel**, 165 Courtland Street NE, Atlanta, GA 30303.

The **Call for Seminar Proposals** follows below. After three years, our seminars have proved to be a rousing success. Please note that the deadline for submission of seminar topics – announced on the GSA website – was November 21, 2016, and will likely have passed by the time you read this. Applications for participation in seminars will open on **JANUARY 5, 2017**. Again, see below for details.

The “traditional” **Call for Papers** also follows below. Submissions for “traditional” papers, sessions, or roundtables will be accepted online (www.thegsa.org) **after January 5, 2017**. Please note that the deadline for submitting “traditional” paper, session, or roundtable proposals will be **FEBRUARY 15, 2017**.

Detailed conference submission guidelines can be found below. Only online submissions will be accepted. Paper proposals or proposals submitted by e-mail will not be accepted. Although the GSA encourages all types of submissions, including individual papers, members and non-member participants are urged, where practicable, to submit complete session proposals, **including the names of proposed moderators and commentators**. The latter is extremely important if sessions are to be complete.

The GSA encourages the submission of thematic series consisting of **UP TO BUT NO MORE THAN** four related sessions, and it also vigorously supports interdisciplinary sessions, including sessions that are organized in conjunction with our interdisciplinary Networks.

Although the Program Committee will certainly not reject four-paper session proposals, submitters are reminded that four-paper sessions tend to inhibit commentary and discussion. On the whole, three-paper sessions are vastly preferable. Please note that, in a session with three papers, individual presenters should speak no more than twenty minutes. In four-paper sessions, individual presenters should speak for no more than fifteen minutes. Commentary should not exceed ten minutes in order to enable as much audience discussion as possible.

As in the past, all submissions of “traditional” papers, sessions, and roundtables will take place online at the GSA website (www.thegsa.org). Please do note that all presenters, including moderators, commentators, seminar participants, and roundtable participants, must be members of the German Studies Association at the time of submission. For information on membership, please go to the GSA website (www.thegsa.org).

German Studies Association Annual Conference 2017 Call for Seminar Proposals

As in past years, the 41st GSA Conference in Atlanta, Georgia (5-8 October 2017) will host a series of seminars in addition to its regular conference sessions and roundtables.

Seminars meet for all three days of the conference. They explore new avenues of academic exchange and foster extended discussion, rigorous intellectual debate, and intensified networking. Seminars are typically proposed and led by two to three conveners and they consist of approximately 12 to 20 participants, including representation from different disciplines, a representative number of graduate students, and faculty of different ranks. For example, seminars may enable extended discussion of a recent academic publication; the exploration of a promising new research topic; engagement with pre-circulated papers; an opportunity to debate the work of scholars with different approaches; the coming together of groups of scholars seeking to develop an anthology; or the in-depth discussion of a political or public-policy issue, novel, film, poem, art work, or musical piece.

Seminar proposers should design topics that will suit the three-day structure of the conference and also submit a list of potential applicants while providing enough room for other GSA members to participate. The purpose of this list is to show that an outreach effort has been undertaken. Invited participants do not make any commitment until they officially apply for the seminar after its approval. It is important to note that application to all approved seminars will be open to all GSA members and that there is no guarantee that invited participants will be accepted. The conveners' decision on which applicants will be accepted or might be rejected will be based on a) the quality of the applicants' proposals, b) a balanced proportion of professors at different career stages and graduate students, and c) the disciplinary diversity of the seminar.

In order to reach the goal of extended discussion, seminar conveners and participants are expected to participate in all three installments of the seminar. We ask seminar conveners to monitor attendance and inform the program committee about no-shows during the conference. Please note that seminar conveners and seminar applicants who have been accepted for seminar participation **will not be allowed to submit a paper in a regular panel session. However, they may moderate or comment** on another session independent of their enrollment in a seminar,

Although we accept proposals from conveners who have directed a seminar during the past two consecutive years on a topic or two separate but closely related topics, we recommend that they also contact the coordinators of the interdisciplinary Networks, Professors Jennifer Evans (JenniferEvans@cunet.carleton.ca) and Pamela Potter (pmpotter@wisc.edu), to establish an official GSA Network on their topic.

The application process has two steps. We invite you to submit a preliminary proposal that includes the title and a 100-word description of your seminar by **November 21, 2016**. The committee will then provide suggestions and assistance for the final submission which is due by **December 8, 2016**. Please submit your application online at <https://www.xcdsystem.com/gsa>

If technical questions or problems arise, please contact Elizabeth Fulton at techsupport@thegsa.org.

For your application you need:

1. A 500-word description that addresses:
 - a. the intellectual goals of the seminar
 - b. briefly whether participants will be asked to write and read pre-circulated papers and, if so, of what length;
 - c. briefly whether you will assign additional readings;
 - d. briefly your communication with seminar participants in the months leading up to the conference;
 - e. briefly the role of the conveners.
2. A list of invited participants, their institutional affiliations, discipline, and academic rank.
3. Mini-biographies of all conveners of no more than 250 words each.

The GSA Seminar Committee will review seminar proposals after December 8, 2016, and it will post a list of approved seminars and their topics on the GSA website by early January 2017. Between January 5 and January 26, 2017, the GSA members will be invited to submit their applications for participation in specific seminars. The conveners will then select the participants and submit their fully populated seminars to the GSA Seminar Program Committee for the final approval. The GSA Seminar Committee will inform seminar conveners and applicants on February 5, 2017 about the final makeup of the seminars. (These deadlines have been chosen to allow time for those not accepted to submit a paper proposal in response to the general call for papers.)

The GSA Seminar Committee consists of:

Heikki Lempa, Chair, hlempa@moravian.edu
Moravian College
Carrie Smith-Prei, carrie.smith-prei@ualberta.ca
University of Alberta
Maria Mitchell, maria.mitchell@fandm.edu
Franklin and Marshall College

Please direct all inquiries to all three of us.

German Studies Association Annual Conference 2017 Call for Papers

The German Studies Association (GSA) will hold its 41st Annual Conference in Atlanta, Georgia (USA), 5-8 October 2017.

The Program Committee cordially invites proposals on any aspect of German, Austrian, or Swiss studies, including (but not limited to) history, Germanistik, film, art history, political science, anthropology, musicology, religious studies, sociology, and cultural studies.

Proposals for entire sessions, for interdisciplinary presentations, and for series of panels are strongly encouraged, though we strongly discourage thematic series of more than four panels. Individual paper proposals are also welcome.

The Call for Seminar Proposals is being distributed separately. Please check your e-mail and the GSA website (www.thegsa.org) for details. **The deadline for preliminary seminar proposals is November 21, 2016. The deadline for final proposals is December 8, 2016. Applications for participation in seminars will be opened on January 5, 2017.**

Please see the GSA website for information about the submission process for “traditional” papers, sessions, and roundtables, which opens on January 5, 2017.

ALL proposals must be submitted online; paper forms are not used. **The deadline for proposals is February 15, 2017.**

Please note that presenters must be members of the German Studies Association. Information on membership is available on the GSA website (www.thegsa.org).

In order to avoid complications later, the Program Committee would like to reiterate two extremely important guidelines here (the full list of guidelines is available on the GSA website):

1. No individual at the GSA Conference may give more than one paper or participate in more than two separate capacities.
2. All rooms will be equipped with projectors, but it is the responsibility of the submitter of proposed panels to ensure payment of the AV fee for use of this equipment. If the paper proposal requires sound equipment, that justification must be made **in detail** at the time of submission.

For more information, visit the GSA website, where previous conference programs and a detailed list of submission guidelines may be found (www.thegsa.org), or contact members of the 2017 Program Committee:

Program Director:

Benjamin Marschke, marschke@humboldt.edu

Humboldt State University

Pre-1800 (all fields):

Rita Krueger, rita.krueger@temple.edu

Temple University

19th century (all fields):

Brian Vick, bvick@emory.edu

Emory University

20th/21st-century History:

Annette Timm, atimm@ucalgary.ca

University of Calgary

Astrid M. Eckert, aekert@emory.edu

Emory University

20th/21st-century Germanistik:

Christine Rinne, crinne@southalabama.edu

University of South Alabama

Qinna Shen, qshen@brynmaur.edu

Bryn Mawr College

Contemporary Politics, Economics, and Society:

Jonathan Bach, bach@newschool.edu

The New School

Pamela Swett, swettp@mcmaster.ca

McMaster University

Interdisciplinary/Diachronic:

Joanne Miyang Cho, choj@wpunj.edu

William Paterson University

Martin Nedbal, mnedbal@ku.edu

University of Kansas

Seminars (all fields):

Heikki Lempa, Chair, hlempa@moravian.edu

Moravian College

Carrie Smith-Prei, carrie.smith-prei@ualberta.ca

University of Alberta

Maria Mitchell, maria.mitchell@fandm.edu

Franklin and Marshall College

Guidelines for Submitting 2017 Proposals

Forty-First Annual Conference, October 5-8, 2017, Atlanta, Georgia

Submission of Proposals for Individual Papers or Entire Panels

- All papers and panels must be submitted via the GSA website.
- All prospective participants, including moderators and commentators, must be paid members of the German Studies Association for the current year.
- All papers and panel titles must conform to the style guidelines of either *The Chicago Manual of Style* or *Historische Zeitschrift*.
- Papers in both English and German are welcome.
- The submission deadline is **February 15, 2017**, at midnight Eastern Standard Time.
- Organizers of entire sessions should submit a 300-500 word session description, with 350-600 word abstracts for each paper in the session.
- Individual paper submitters should submit a 350-600 word abstract.
- Please indicate, using the drop-down menu, the field/area/chronological period to which you wish your session or paper to be assigned.
- For assistance with the online submission process or with dues payment, first contact Elizabeth Fulton at helpdesk@thegsa.org.

Rules for Presenters

- No individual may undertake more than one "presenter role," defined as giving a paper or participating in a seminar. Participating in a roundtable is not considered a presenter role.
- No individual may undertake more than two roles altogether, including a presenter role. Thus, an individual may give a paper and offer commentary on a separate panel. No individual may present two papers, nor may any individual participate in a seminar and present a paper.
- Individuals **may** both present a paper (or participate in a seminar) **and** participate in one roundtable.

Composition of Panels

- A complete panel must comprise a moderator, a commentator and no fewer than three and no more than four papers. Incomplete panels may be submitted, but their acceptance and/or eventual composition then becomes the purview of the Program Committee.
- Graduate students may not serve as commentators, and there may not be more than two graduate student papers on any panel.
- There may not be more than two individuals on any panel from the same institution.
- Co-authored papers are permitted, but each presentation is limited to two co-presenters. A co-presentation counts as one presentation role for each speaker, for scheduling purposes.
- Proposals for panel series must be limited to no more than three panels.

Requests and fees for audio and/or visual equipment

- All future GSA Conference rooms will be equipped with LCD projectors.
- Individual use of these projectors requires payment of a US \$20 A/V fee due at the time of registration.
- Panels and/or papers requiring high-quality **sound** equipment must be identified during the submission process, and the need for such equipment must be justified. Assignment of panels to rooms specially equipped for sound is at the discretion of the Program Director or the Executive Director.

Scheduling Changes

- The Program Director and the Executive Director reserve the right to move papers from one session to another at their discretion.
- New papers **may not** be substituted in cases of participant withdrawal. All papers presented must undergo formal vetting and approval from the Program Committee.

Withdrawal from the Conference

- Individuals withdrawing from the conference after acceptance of their papers and/or panels will not have their fee for membership in the GSA refunded.
- Anyone who cancels after **1 July** for any reason other than medical or family emergency will not be permitted to submit another proposal for two years.
- Lack of travel funding is **not** a reason for withdrawal. All non-North Americans are eligible for our travel grants, and there is no deadline for application. Please note, though, that the GSA travel grant is intended as a source of last resort. In applying, you will need to present evidence that you cannot receive funding in your home country. If you are eligible for the DAAD travel grant, please apply for it as soon as possible, as they require several months for processing.
- Registration fees for cancellations will be refunded, but will incur a 50% cancellation fee. Exceptions may be made for illness or other serious and unforeseen circumstances. No refunds are available for cancellations after 10 September. For more information, contact Elizabeth Fulton at helpdesk@thegsa.org.

Report of the Interdisciplinary Committee: The GSA Networks

Jennifer Evans and Pamela Potter

1. Structure of the Interdisciplinary Committee

After consultation with the President and ED, it was decided that the Interdisciplinary Committee was no longer a necessity given the strides undertaken these last years towards greater interdisciplinarity in the society as a whole. To replace this committee, which met once a year at the GSA, the Interdisciplinary Co-Chairs would chair the new Interdisciplinary Network Committee, consisting of all network coordinators, and would chiefly oversee the operation of the Networks. This includes ensuring transition of network chairs every two years, consultation over yearly programming, shepherding proposals for new networks, and periodically evaluating the networks to determine whether they should continue. It is our understanding that the final decision to discontinue the Interdisciplinary Committee was voted on by the GSA membership in the spring.

2. New and Defunct Networks

A new addition to the list of networks as of 2016 is the Black Diaspora Network, under the tutelage of Andrew Zimmerman (History, George Mason University), Sara Lennox (German Studies, U. Mass.), and Tiffany Florvil (History, Arizona State University). It has already programmed a slate of panels for the 2016 conference. There remains tremendous interest in a possible Digital Humanities network with a Facebook group and seminar on the roster for San Diego. Word is that there may be an application for a more formalized network for 2017.

It was always understood that some networks might run their course or change shape given new and changing priorities. The Urban Society and Culture Network and the Trans-Regionalism/Transnationalism Network have both disbanded, and the Alltag Network has decided to fold after the 2016 conference. The German Socialisms network, on the other hand, has chosen to lay fallow for a year and return in 2018 as a dedicated GDR Studies Network, with April Eisman and Sonja Klocke as coordinators in 2018-2020. Eisman has served in this capacity already in the socialisms network, so we anticipate a smooth transition.

3. Ongoing Organizational Issues

As things currently stand, coordinator transition is a challenge given the fact that coordinators serve two year terms (and more than 2/3rds of them came up for renewal/replacement this July!). Moving forward, the co-chairs feel a new timeline is necessary. We suggest that coordinators stagger their tenure so that there is always someone with experience to run the network smoothly. We also appreciate that the new bylaws now set the terms of coordinators to three years instead of two. Additionally, in our report to the board last year, we recommended that network coordinators' appointments officially take effect on January 1. This would mean that someone appointed 2017-2019 would oversee the network's programming for THREE annual meetings: 2017, 2018, and 2019. New coordinators would then be recruited in late summer/early

fall of 2019 and appointed shortly after the annual meeting, so that they can start in calendar year 2020 by issuing their CFP for the 2020 annual meeting. We have also experienced some confusion and delay when we have nominated new coordinators, who then waited for their official appointments from the president and wondered why their contact information had not been added to the web site. We would ask the board to think of ways to streamline this process. *[Note: This has been addressed since this report was written in September 2016.]*

GSA Announces 2016 Prizes

The German Studies Association is pleased to announce the following prizes, which were awarded at the Fortieth Anniversary Conference in San Diego on 30 September:

DAAD Book Prize for best book in Literature or Cultural Studies published in 2014 or 2015

The winner is **Professor Matt Erlin**, Washington University of St. Louis: *Necessary Luxuries: Books, Literature, and the Culture of Consumption in Germany, 1770-1815* (Signale/Cornell University Press, 2014). Here is the prize committee's laudatio:

Matt Erlin's *Necessary Luxuries: Books, Literature, and the Culture of Consumption in Germany, 1770-1815* (Signale/Cornell University Press, 2014) is an engrossing, elegantly written, and carefully argued work. Erlin approaches "luxury" as a Foucauldian field of discourse, and combines readings from the period's economists, social theorists, and critics to flesh out the contours of the debate surrounding the term. Close readings of important novels show the ways in which they positioned themselves within this discourse as positive, even necessary, luxuries. The book elucidates an important moment in German culture – the end of the Enlightenment and the rise of consumer culture – with implications for other national cultures, as well as for our understanding of subsequent developments in Germany. As the Digital Age calls the significance of literature into question, Erlin's approach prompts a useful rethinking of long-held assumptions.

Prize Committee: Kristin Kopp, Chair; Rachel Halverson; Brent Peterson

DAAD Article Prize for best article in social sciences published in the *German Studies Review* in 2014-2015:

The winner is **Professor George S. Williamson**, Florida State University, for his article "'Thought Is in Itself a Dangerous Operation': The Campaign Against 'Revolutionary Machinations' in Germany, 1819-1828." *German Studies Review* 38, no. 2 (2015): 285-306. doi:10.1353/gsr.2015.0072. Here is the prize committee's laudatio:

Professor Williamson's article, "'Thought Is in Itself a Dangerous Operation': The Campaign Against 'Revolutionary Machinations' in Germany, 1819-1828," examines the ways the state apparatus was deployed to locate and disrupt revolutionary groups in Vormärz Germany. It focuses on the means and ends of the logic of surveillance and thus provides important historical context for our own confrontations with political violence. Professor Williamson's essay was included in a special issue of the *GSR* dedicated to the problem of "surveillance and German studies."

Prize Committee: Jared Poley, chair; Glenn Penny; Margarete Feinstein

Graduate Student Essay Prize for 2016

The winner is **Ariana Orozco**, University of Michigan (now at Kalamazoo College): "The Objects of Remembrance: Jenny Erpenbeck's Short Stories Alongside Contemporary Exhibitions of East German Material Culture." The essay will be published in a future issue of the *German Studies Review*. Here is the prize committee's laudatio:

Ariana Orozco's well-argued and well-formulated essay, "The Objects of Remembrance: Jenny Erpenbeck's Short Stories Alongside Contemporary Exhibitions of East German Material Culture" compares memory practices and objects of everyday life in museum exhibits and literature. Contrasting the 2012 exhibit "Fokus DDR" at the Deutsches Historisches Museum in Berlin and the 2011 exhibit "aufgehobene Dinge" at the Dokumentationszentrum Alltagskultur der DDR in Eisenhüttenstadt, the essay also demonstrates how Jenny Erpenbeck's two short story collections *Tand* (2001) and *Dinge, die verschwinden* (2009) narrate everyday life in East Germany through material culture and the intrusion of personal memory.

Committee: Tina Gerhardt, chair; Natalie Eppelsheim; Deborah Barton

Heartiest congratulations to our 2016 prize winners!

2017 GSA Prize Competitions

In 2017 the GSA will again award a number of prizes. We hope that as many members as possible will make nominations and submissions.

In 2017 the **DAAD/GSA Book Prize** will be awarded for the best book in history or social sciences that has been published in 2015 or 2016. Inquiries, nominations, and submissions should be sent to the committee chair, Professor Heide Fehrenbach (History, Northern Illinois University, hfehrenbach@niu.edu) by **20 February 2017**. The other members of the committee are Professors David Ciarlo (University of Colorado – Boulder) and Daniel Riches (University of Alabama).

The **DAAD Article Prize** will be awarded for the best article in Germanistik or culture studies that appeared in the *German Studies Review* in 2015 or 2016. Inquiries, nominations, and submissions should be sent to the committee chair, Professor Christina Gerhardt (University of Hawai'i, crgerhardt@gmail.com), by **20 February 2017**. The other members of the committee are Professors Tobias Boes (University of Notre Dame) and Sonja Klocke (University of Wisconsin – Madison).

The **Sybil Halpern Milton Book Prize** is awarded every other year, and will again be awarded in 2017 for the best book in Holocaust Studies published in 2015 or 2016. Submissions should be sent to the committee chair, Professor Donna Harsch (Carnegie Mellon University, dh44@andrew.cmu.edu), by **20 February 2017**. The other members of the committee are

Professors Jonathan Skolnik (University of Massachusetts – Amherst) and Reinhard Zachau (University of the South).

The prize for the **Best Essay in German Studies by a Graduate Student** will again be awarded in 2017. The deadline for nominations and submissions is **15 March 2017**. Papers should be 6,000-9,000 words in length. The winner will be published in the *German Studies Review*. Nominations and submissions should be sent to the committee chair, Professor Almut Spalding (Illinois College, aspaldi@mail.ic.edu). The other members of the committee are Professors Margaret Lewis (University of Tennessee, Martin) and Jeffrey Luppés (Indiana University, South Bend).

Call for Information about Dissertations in German Studies

The German Studies Association is continuing its tradition of posting information in the spring newsletter about dissertations completed in any area of German (Austrian, German, Swiss, German diasporic) Studies (any discipline or interdisciplinary). If you received your Ph.D. in 2015 or 2016, you may be listed in the Spring 2017 newsletter – no repeats, however!

If you have supervised a dissertation that was completed in 2015 or 2016 that has not already been listed, please encourage the author to submit a description following the guidelines below. Send an email to Johannes von Moltke (moltke@umich.edu) anytime before **March 17, 2017**. Please type “GSA dissertation list” in the subject line

Be sure to include (in this order, please):

1. Name (Last, first)
2. Title of Dissertation
3. Institution and department in which it was defended
4. Name of dissertation director(s)
5. Month and Year of Defense (or degree if no defense)
6. Abstract of the dissertation of 200 or fewer words in either English or German. (150 words is desired length, 200 words an absolute limit. Longer abstracts will be shortened)

Please forward this notice to any institutions or individuals for whom you believe it is relevant.

Yours,
Johannes von Moltke

Report on 2016 Annual Meeting of the American Council of Learned Societies, May 5-7, Arlington, VA

Jeffrey Herf

May 18, 2016

“Why were we there? The ACLS Meeting was not too liberal. It was not liberal enough.”

From May-5-7, 2016, David Barclay, the Executive Director of the GSA, and I attended the annual meeting of the American Council of Learned Societies, held in Arlington, Virginia, near Washington, DC (http://www.acls.org/about/am_announcement/). We were joined by 77 representatives of ACLS Constituent societies, eleven presidents of ACLS Constituent Societies, seven representatives of ACLS Affiliates, eleven members of the ACLS Board of Directors, 79 “Additional Participants” and an ACLS staff of eleven. It appeared to me that many of the attendees had attended previous such gatherings and knew one another; this, however, was my first ACLS annual meeting.

In the course of the gathering, Pauline Yu, the president of the ACLS, reported that delegates to previous conferences had asked the ACLS leaders the following question about the annual meeting: “Why are we here?” I confess it remains a good question. In what follows, I will try to offer an answer and to discuss the relevance of the ACLS annual meeting to the German Studies Association and to the study of German and for that matter European history, society, culture and politics. If what I saw and heard at the ACLS meeting is an indication of what is likely to be funded, the news, I fear, is not good for likely support for scholarship in German and European studies.

The opening panel on “Extending the Reach of the Humanities” addressed the issue of job opportunities for PhD’s in Humanities outside the universities. The panelists informed us that yes, there were such opportunities, and that people with doctorates in the Humanities had not only found employment in the federal (perhaps state and local) government, private industry, think tanks, journalism, non-governmental organizations and organizations involved in political and social activism but even were engaged in careers that were as fulfilling and at times financially rewarding as standard academic careers. It was good to learn that young people with PhD’s in Humanities had found careers outside the university, yet one would hope that the existence of intelligent life outside the university did not come as news to those in attendance. Moreover, one audience member sensibly pointed out that many if not most such jobs outside academia can be filled by applicants with two-year professional degrees in schools of public policy, business or journalism. Several panelists reminded the audience that humanities doctorates often had excellent command of language and could tell stories very effectively, a skill that one panelist told us was important for political and social organizations in what she called the “social justice community” working on immigration issues. In general, the panel seemed to be trying to put the best face on the reality that the supply of graduate students in PhD programs will exceed the demand for tenure-track and tenured faculty within academia in the coming years.

The following morning, we heard reports about the extent of funding from the ACLS. Whereas in 1967, it offered \$467,000 in fellowship support, in 2016 it was offering \$18 million which amounted to a 400 percent increase in inflation-adjusted dollars. I assume that details about funding priorities are available at the ACLS website so I would not presume to assess the ACLS budget priorities in various fields. At the meeting the focus was on increased funding for programs in Africa and expansion of ethnic diversity within the American professoriate. Several presidents of academic societies offered brief reports about the practical contributions of the Humanities. One spoke of their ability to “shape the narrative about problems the world must address.” Another spoke of using the web to reach non-academic audiences as well as of even offering advice to faculty about how to write opinion pieces in the press and online media. The implicit message of the first day’s panel and the Saturday morning comments was that a focus on the intrinsic merits of the Humanities as we have understood them was the best way to make the case for continued support for the Humanities. Instead, speakers were intent on demonstrating the *practical advantages* of our endeavors.

As a new attendee, I thought that perhaps a gathering of so many presidents of learned societies would be an occasion to discuss issues such as the place of Western civilization courses and the meaning of the canon in undergraduate education; recent threats to freedom of expression on campuses with calls for “safe spaces,” “trigger warnings” and, yes, now-famous efforts to boycott our colleagues at Israeli universities. I thought there might be a panel or panels on what we mean by the Humanities and how we define our core mission. Perhaps those in attendance had heard other panels about all that in years past. In any case, an audience old enough to have been educated in the Western cultural and intellectual tradition was not exposed to a panel debating what that tradition or rather multiple traditions meant in 2016. Inexperienced ACLS attendee that I am, I thought perhaps such a gathering would be an ideal place to have *debates* about these issues and found it odd to gather so many distinguished scholars in one place and avoid such questions. So I also began to wonder “why are we here.”

One such issue to be debated among learned scholars could be approaches to the study of the relationship between the religion of Islam and the West. Yet rather than a panel of scholars with a variety of views on this key issue, we heard from a recipient of an ACLS fellowship about his work on Muslim-Christian relations in early modern Syria. He was glad to report that they were excellent--far better than conflictual relations between Muslims with Christians from Greece. News about how these people were able to get along with one another was nice to hear, but the point of asking this scholar--and only this scholar--to address a plenary session became apparent in his introduction. He informed us of the existence of Robert Spencer’s *The Politically Incorrect Guide to Islam (and the Crusades)*, which has apparently done well on amazon.com, and of the enormous number of citations of Samuel Huntington’s work on the clash of civilizations after 9/11. The contribution of the Humanities now appeared to be to correct the seemingly obvious errors of these works with serious scholarship.

I wondered, don’t the leaders of the ACLS who organized this program realize that there are at least some members of their audience who are well aware of a variety of serious scholarly perspectives on the issue of Islam and Christianity? In view of the desire stated on a previous panel to have the Humanities address issues of pressing public concern, it was odd to raise the

issue of Islam and the West but not have scholars on the program who would address, for example, Islamic imperialism or the fraught relations, past and present, between Islam and the Jews or scholarship about the links between Islamism, terrorism and anti-Semitism. As one who has written about these issues as they emerged in modern German history during World War II, I was particularly aware of the absence of debate and of plural perspectives in what the ACLS leaders had presented to the assembled.

It was then that I began to understand why we were there. We were there to learn what the current leadership of the ACLS regards as a proper approach to this and other issues. We were there to learn what the ACLS regarded as the proper relationship between scholarship and politics.

A luncheon address by William Adams, the director of the National Endowment of the Humanities, included praise of the ideal of “liberal learning,” an acknowledgement of its elitist origins and its relevance for the professions, politics and our national culture. He asserted that the culture war debates he recalled from this time as a professor at Stanford appear to have abated in the universities. In the question period following his remarks I asked him whether, if it was the case that cultural controversies had abated within the humanities, it was perhaps because they had been generally won by those who had expressed skepticism about the Western cultural and intellectual tradition and had identified it primarily with racism, sexism and colonialism. Were we thus, I asked, in the midst of a cultural break as a result of which students now and in recent years are, on the whole, no longer receiving the kind of education in the Humanities that most of the people in this room received when we were undergraduates? Are our universities no longer effectively communicating the Western tradition, for all of its accomplishments and drawbacks, to undergraduates? Rather than a dismissal of my concerns, Adams said that “at Stanford perhaps we gave up [the fight for continued focus on the Western tradition] too soon.” Therefore, he added, there was a need for integration of the criticisms of recent years with continued attention to ideas and thinkers that had been the subject of those criticisms. His reply was a welcome breath of fresh air.

The ACLS leaders then organized an hour-long interview plenary session with Darren Walker, the president of the Ford Foundation. Walker informed the audience that the Humanities should push students outside their comfort zone. He then presented the agenda of the Ford Foundation that was firmly within a comfort zone of academic liberalism and left-liberalism. His three priorities for the Foundation were addressing climate change, global insecurity and “growing inequality.” Higher education offered a platform “for transformation in our society.” Walker discussed his dilemma of seeing the Foundation as an instrument for transformation and its dependence for funding on private donors. He spoke of the “ravages of the criminal justice system” and of “mass incarceration” but not of the ravages of violent crime.

He gave me the impression that the best thing to be said for capitalism was that it made possible the endowment of the Ford Foundation. Capitalism, he continued, was a system that not only produced inequality but was an economy that was “rigged” for the benefit of the privileged. He mentioned a recent exchange with a Silicon Valley executive who, based on his forty five years in the business world, objected to that way of characterizing the American economy. Rather than

address the substance of the dissenter's criticism, Walker suggested that the executive had the favorable view of the market economy because, as a white male who came of age in the 1960s and 1970s, he had privileges of which he was unaware and should acknowledge. Walker's response struck me as strikingly illiberal because he dismissed the critic because of who he was but did not address the substance of the criticism. That approach to disagreement stifles, rather than promotes scholarly conversation about divergent viewpoints.

Walker recalled with great fondness the Greek and Roman classics he studied as an undergraduate at the University of Texas in Austin. His genuine commitment to the Humanities came through quite clearly. Yet it did not seem to occur to him to make the case the reducing inequality in higher education should include making his acquaintance with the Western tradition and its debates about liberty and equality more broadly available. Rather, he presented his very conventional political opinions as clear evidence of what the Ford Foundation was now funding and supporting. The ACLS answer as to "why we are here," and why Walker was given a full hour to express his opinions to almost a hundred leaders of learned societies, was to let them know which way the wind was blowing at the Ford Foundation. If they sought funding from it, they now had a clearer idea of what kinds of proposals to support and what kinds of research questions were not likely to be funded.

Giving Walker the hour conveyed an old message: money talks. In perhaps a more innocent and naïve day, the president of a major funding foundation would have sat in the audience and listened to scholars discuss and debate issues, perhaps even discuss and debate the extent, causes and consequences of inequality and the impact of funding on scholarly priorities in the Humanities. Given his criticisms of capitalism, a panel might also be organized to with advocates and critics of the market economy. There are, after all, serious economic historians who argue that no other economic system has lifted so many millions of people out of poverty over the centuries as has the market economy. There are, obviously, many others who take a different view. If the issue of capitalism is to be raised at an ACLS plenary then the assembled scholars deserved a plurality of views on the subject. In years past, perhaps a foundation president would have come to an ACLS meeting to *learn* from scholars debating such matters, not, by implication, lay down the parameters for what they should and shouldn't study.

Following this plenary, "breakout sessions" on the following topics took place: "Constructive Approaches for Adjunct Faculty," "PhD Career Diversification," "Creative Approaches to Annual Meetings," "Inequality and Diversity in the Humanities," "Advocating for the Humanities: A New Toolkit for Scholarly Societies," and "Democratic Engagement in Teaching and Learning." At the "advocating for the Humanities" session, which I attended, staff members of the National Humanities Alliance (<http://www.nhalliance.org/>) offered practical tips about how to contact politicians and federal and state government officials regarding support for the Humanities. I asked if the National Humanities Alliance had taken a position in opposition to the BDS efforts. No, it had not done so and neither, apparently, has the ACLS. The suggestions were mostly common sense but there were some internet suggestions that GSA members may find helpful at the above mentioned link.

The problem with the ACLS meeting was not that the overwhelming majority of views expressed were conventionally left-wing or left-liberal, though by now that gets tiresome and boring. It was that the meeting was not liberal *enough*. “Liberal” in the sense that there is an intrinsic value placed on pluralism and difference. A liberal gathering would include a variety of perspectives, including views some might call centrist or conservative, that were voiced in debates and discussions about serious issues. It is liberalism evident in the texts of John Stuart Mill, Alexis de Tocqueville, Isaiah Berlin, and the Federalist Papers as well as in the writings of Karl Bracher and Jürgen Habermas.

I found it odd that in Arlington there was no discussion at all about threats to academic freedom that come from *within the universities and colleges* in the form of efforts to boycott Israel, impose “safe spaces” and “trigger warnings.” One might have expected that the excellent statement from the University of Chicago on freedom of expression in the universities <https://provost.uchicago.edu/sites/default/files/documents/reports/FOECommitteeReport.pdf> would have formed the basis for a panel on the subject. No such discussion took place this year. In the perspectives not heard and the topics not discussed, there was, in short, something *illiberal* about the annual meeting of the ACLS. It was evidence of what critics of the Humanities have been saying for years, namely that the academy has become boring in its predictable left of center uniformity. The meeting sent a message that those who think the market economy has, also at times been a force for good, who think the Western tradition is a source of our ideas about freedom and equality as well their opposites, and who do not believe that the relevance of the Humanities lies primarily in their political utility to political activists, will most likely not be receiving fellowships from the ACLS in the near future.

The ACLS mood of May 2016 has implications for the German Studies Association and for the study of German and European history, culture and politics in general. For however leftist various members of the GSA may regard themselves, in the world of the ACLS that I heard in Arlington, the very study of things European falls under suspicion as being part of that white, male, elitist world of privilege that is held responsible for the entire world’s suffering, past and present. If, as the mood of the meeting implied, the task of the Humanities is to transform this evil world, then funding for European languages or scholarship in European history and culture should be reduced in favor of work on Latin American, Africa, the Middle East and Asia.

I know that whenever a criticism such as the one above is published a small army of professors is poised to denounce the critic for offering an unfair and distorted view that ignores the presumed vast plurality of views and perspectives in our profession. Yet in Arlington, if there were scholars eager to express such dissonant views, they kept their dissents to themselves. The public sphere of the ACLS was striking for its uniformity. We historians of German history know, as Thomas Nipperdey argued so eloquently, that there are multiple continuities in German history. Some of them led to Auschwitz. Others led to West German democracy and East German Communism, and still others to peaceful unification in 1990. Germany is Immanuel Kant and Thomas Mann as well as Hitler and Himmler. It is most importantly not any one thing but many things.

If the leaders of the ACLS and the many learned societies gathered at the 2016 annual meeting want to have a snowball's chance in hell of restoring public faith and fiscal support for the Humanities in this country they will have to put on a very different annual meeting in 2017 and send very different messages especially to young and mid-career scholars who cannot afford to write articles like this one. The ACLS should draw attention to the multiplicity of the Western tradition and stress the responsibility of American universities to convey it with all of its merits and contradictions. It should foster debate with a broad spectrum of opinion about the important issues of our time, assert that our young people have a right to know what our traditions are, for better and worse, and that we scholars and teachers have a moral responsibility to participate in the work of cultural continuity and change that our teachers performed for us. We, whether in the ACLS or elsewhere, should speak with pride but not arrogance about the distinctive responsibilities of *American* universities in world scholarly culture. For if we do not pass on our best traditions to our students, sooner or later more people both inside and outside the universities will conclude that there are no compelling reasons to have Humanities faculties at all. If nothing else, the prospect of extinction should concentrate the mind and refocus our efforts on mending the cultural break that we have endured.

Jeffrey Herf
Distinguished University Professor, Department of History
University of Maryland, College Park

Möglichkeiten archivischer Arbeit. Aktuelles aus deutschen und amerikanischen Archiven

GSA Archives Committee Report 2016¹

Gliederung:

- 1.) Historisches Archiv der Stadt Köln
- 2.) Internationaler Suchdienst (ITS) Bad Arolsen
- 3.) Bundesarchiv
- 4.) Literaturarchive
- 5.) United States Holocaust Memorial Museum
- 6.) National Archives and Records Administration
- 7.) Archive in Polen
- 8.) GSA Archives Committee

1.) Am 3. März 2016 jährte sich der Einsturz des Historischen Archivs der Stadt Köln zum siebten Mal. Seitdem ist das zentrale Ziel weiterhin, möglichst zeitnah viel Archivgut wieder benutzbar zu machen. Dabei geht es im Wesentlichen um folgende Aspekte:

- die Rekonstruktion der durch den Einsturz aus dem Herkunftszusammenhang gerissenen Bestände
- Fortschritte bei der Restaurierung, u. a. der planmäßige Abschluss der Vakuumgefriertrocknung
- eine verstärkte Nutzung der Archivalien und Digitalisate
- die zunehmende Internetpräsenz und
- weitere Schritte auf dem Weg hin zu einem Bürgerarchiv durch Ausbau der Serviceleistungen
- die Verringerung der Zahl der Asylarchive und die Konzentration des Archivgutes auf Magazinflächen im Rheinland bis zum Bezug des Neubaus in Köln.

Seit September 2014 sind Flächen im ehemaligen Landesarchiv Nordrhein-Westfalen, Abteilung Rheinland, in Düsseldorf angemietet worden. Dort entsteht ein großes Asylarchiv mit einer Lagerfläche von ca. 20 Regalkilometern. Voraussichtlich Anfang 2016 werden die Erfassungsarbeiten in Detmold abgeschlossen, so dass ein weiteres großes Asylarchiv geräumt werden kann. Der Transport der ca. 1000 lfd. Meter Unterlagen, die im Landesarchiv Schleswig-Holstein lagern, nach Düsseldorf ist für 2017 vorgesehen.

Zugenommen hat die Nutzung: Dies betrifft das „Digitale Historische Archiv“ mit mehr als 40.000 User-IP-Adressen, aber auch die Anzahl an Anfragen, die weiterhin ansteigt. Ein Grund für diese Zunahme dürfte auch die zunehmende Verfügbarkeit von Archivgut sein. 1.573 Seiten füllt die aktuelle Version der „Liste der wiederbenutzbaren Archivalien“

¹ The Archives Committee consists of Jennifer Rodgers, Malgorzata Swider, Gerhard Weinberg, Meike Werner, and Rainer Hering (chair).

(http://www.archive.nrw.de/kommunalarchive/kommunalarchive_i-1/k/Koeln/BilderKartenLogosDateien/20160601_im_Original_nutzbar.pdf)

Die Nachfrage nach Unterlagen des Archivs steigt weiterhin, 2015 waren es 3.300 Anfragen. Dies ist auch eine Folge der Nutzerorientierung für alle Prozesse und Verfahren. Viele Abläufe können „on demand“ angestoßen werden, d.h. dass bei konkretem Nutzerinteresse kann die Bearbeitung von Archivgut innerhalb der feststehenden Abläufe priorisiert werden. Das liegt auch an den Fortschritten der sogenannten Bergungserfassung – also der ersten Stufe der Identifizierung von einsturzbetroffenem Archivgut. Hier ist es im vergangenen Jahr bereits gelungen, die 1.000.000. Bergungseinheit zu erfassen. Jede dieser Bergungseinheiten ist in der Archivdatenbank recherchierbar, wobei mehr als die Hälfte davon ihrem Bestand wieder zugeordnet werden konnten. Weiterhin liegen für alle erfassten Bergungseinheiten summarische Schadensbeschreibungen vor, sie sind neu verpackt und mit einem Barcode versehen. Bis Ende 2018 soll alles Archivgut, das nicht nass geborgen wurde, erfasst sein.

Der Bau eines neuen eigenen Gebäudes hat begonnen, die Baugrube am Eifelwall ist erstellt worden. Ein schlüsselfertiges Gebäude soll dem Archiv Anfang 2020 übergeben werden.²

2.) Der Internationale Suchdienst in Bad Arolsen (ITS) untersteht den elf Staaten des Internationalen Ausschusses für den Internationalen Suchdienst (Belgien, Frankreich, Deutschland, Griechenland, Israel, Italien, Luxemburg, Niederlande, Polen, Großbritannien, USA). Grundlage sind die Bonner Verträge von 1955 und das Änderungsprotokoll von 2006. Im Auftrag des Ausschusses wurde der ITS jahrzehntelang vom Internationalen Komitee vom Roten Kreuz (IKRK) geleitet und verwaltet. Am 9. Dezember 2011 unterzeichneten die elf Mitgliedsstaaten zwei neue Abkommen über die Aufgaben und die Administration des ITS. Das Internationale Komitee des Roten Kreuzes zog sich Ende 2012 aus der Leitung des ITS zurück. Neuer institutioneller Partner ist das Bundesarchiv, finanziert wird die Einrichtung aus dem Haushalt des Bundesinnenministeriums. Die Leiterin Prof. Rebecca Boehling ist Ende 2015 ausgeschieden, ihre Nachfolgerin ist Florianne Hohenberg.³

Über die Suche von Personen und das Klären von persönlichen Schicksalen hinaus wird die Erschließung der Unterlagen eine stärkere Rolle spielen. Der ITS wird sich weiter von einem Suchdienst hin zu einem Zentrum für Dokumentation, Information und Forschung entwickeln. Damit soll dauerhaft die Zukunft dieser Einrichtung am Standort Bad Arolsen gesichert werden.

Das Archiv des Internationalen Suchdienstes in Arolsen (ITS) ist mit 30 Millionen Dokumenten das weltweit größte Archiv über zivile Opfer des „Dritten Reiches“ und enthält 26.000 laufende Meter Unterlagen über Konzentrationslager, Inhaftierungen und Zwangsarbeit, die über 17,5 Millionen Menschen Auskunft geben. Die Originaldokumente und die Zentrale Namenkartei des International Tracing Service wurden 2013 in das UNESCO-Register „Memory of the World“ aufgenommen.

² Freundliche Mitteilung von Dr. Ulrich Fischer vom Historischen Archiv der Stadt Köln vom 13.06.2016.

³ Vgl. International Tracing Service (ITS): Jahresbericht 2015. Neue Zugänge zum Archiv des ITS. Bad Arolsen 2016.

Digitale Kopie der Daten befinden sich derzeit im US Holocaust Memorial Museum in Washington sowie in Israel (Yad Vashem in Jerusalem), Polen (Nationales Institut des Gedenkens in Warschau), Belgien (Archives Générales du Royaume), Luxemburg (Centre de Documentation et de Recherche sur la Résistance), in Frankreich (Archives Nationales) und in Großbritannien (Wiener Library in London) – darunter auch Unterlagen über die Deportation französischer Widerstandskämpfer, die Ausbeutung französischer Zwangsarbeiter sowie die Verfolgung der Juden nach der Besetzung Frankreichs durch die Deutschen. Bisher wurden etwa 88 Millionen Abbildungen und über sieben Terabyte an Daten an diese Einrichtungen überreicht, darunter Dokumente zu Konzentrationslagern, Ghettos und Gefängnissen (ca. 18 Millionen Abbildungen), die Zentrale Namenskartei des ITS (ca. 42 Millionen Abbildungen), Registrierungskarten von Displaced Persons (ca. 7 Millionen Abbildungen) sowie Unterlagen zum Thema Zwangsarbeit (ca. 13 Millionen Abbildungen), zu DP Camps und zur Emigration (4,5 Millionen Abbildungen).

Aktualisiert wurden die Findbücher R1 Generalbauinspektor für die Reichshauptstadt. Sowie Ninv Nichtinventarisierte Erwerbungen. Voran schreitet die Digitalisierung der Korrespondenz zwischen dem ITS und Behörden, Überlebenden der nationalsozialistischen Verfolgungen sowie deren Familienangehörigen. 1,3 Millionen er a. 2,3 Millionen Unterlagen sind nunmehr digitalisiert. Darüber hinaus wurde etwa die Hälfte der 100.000 Krankenakten zu Displaced Persons gescannt. Tiefer indiziert wurden die Kartei der Reichsvereinigung der Juden in Deutschland, der Displaced Persons Hospitäler in Amberg und Feldafing sowie die Akten von namentlich identifizierten Kindern aus dem Kindersuchdienst (Child Search Branch).

Der International Tracing Service (ITS) hat im Mai 2016 auf dem [Portal EHRI eine Suchkartei veröffentlicht](#), die zwischen 1970 und 1982 aufgebaut wurde und in erster Linie als Hilfsmittel für die Arbeit der ITS-Mitarbeitenden diente. Die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) hat die Aufbereitung der Informationen für heutige Nutzer als Online-Findbuch unterstützt.

Hinweise zu Dokumenten über Konzentrations- und Vernichtungslager, Ghettos sowie weitere KZ-ähnliche Lager NS-Deutschlands sind der Inhalt eines neuen Findbuchs, mit dem der ITS den Zugang zu seinen bedeutenden Sammlungen erleichtert. Forschende und alle Interessierten haben nun die Möglichkeit, sich auf dem Portal der European Holocaust Research Infrastructure (EHRI) über diesen Dokumentenbestand des ITS zu informieren.

EHRI verfolgt die Aufgabe, der Holocaust-Forschung durch mehr Wissen über Quellen und Archivbestände eine breitere Basis zu geben. Zu den in dem ITS-Findbuch beschriebenen Dokumenten zählen Unterlagen, die von den NS-Behörden und Organisationen erstellt wurden, darunter Erlasse und Befehle des Reichssicherheitshauptamtes sowie allgemeine Befehle und Anordnungen aus einzelnen Konzentrationslagern. Hinzu kommen Dokumente, die auf Veranlassung der Alliierten und humanitärer Organisationen erstellt wurden. Dabei handelt es sich beispielsweise um Berichte über die Zustände in den Haftstätten und das Schicksal von Zeugen. Aus diesem Grund bezieht sich das Findbuch auf einen Zeitraum zwischen 1933 und 1979. Wie in anderen Sammlungen des ITS sind Teile der vorliegenden Dokumente Kopien aus Beständen anderer Institutionen, wie dem Bundesarchiv und dem Institut für Zeitgeschichte. Der

ITS hat systematisch Kopien für die Ergänzung der eigenen Sammlung in sein Archiv integriert, um als zentrale Stelle Auskünfte über das Schicksal NS-Verfolgter geben zu können.

Bei dem nun online veröffentlichten Findbuch handelt es sich um eine Suchkartei, die zwischen 1970 und 1982 vom ITS überwiegend als Unterstützung für die internen Arbeitsprozesse angelegt wurde. Aufgrund der Suchtätigkeit des ITS und der dadurch bedingten Erfassung von Informationen auf Einzelblattebene geht auch das Findbuch teilweise über den Umfang der klassischen archivischen Erschließung hinaus und bietet tiefere Hinweise auf die Inhalte der Dokumente. Die Vorbereitung der Onlinestellung – eine sogenannte Retrokonversion – wurde von der DFG unterstützt und seit 2014 durchgeführt. Die Publikation bestehender, institutionseigener Findmittel ist eine von zahlreichen Maßnahmen, mit der der ITS Schritt für Schritt den Zugang zu dem bedeutenden, als Weltdokumentenerbe geschützten Archiv erleichtert.

Der ITS wird oft von Gruppen besucht. Dafür hat es pädagogische Grundlinien entwickelt, die aufzeigen, was dort pädagogisch angeboten werden kann. Materialien für verschiedenen Jahrgangsstufen und Schulformen sowie für die außerschulische Bildung werden auf dieser Basis erarbeitet. Für alle Interessenskreise sind spezielle Rundgänge, Workshops und Vorträge erarbeitet worden.

Nähere Informationen sind im Internet zu finden: www.its-arolsen.org.

3.) Bundesarchiv

3.1 Das Bundesarchiv hat besondere Quellen zur DDR-Geschichte erschlossen: Statistiken, topographische Karten und Lebensläufe geben Einblicke in die gesellschaftlichen Zustände und ermöglichen aufschlussreiche Vergleiche.

In der Abteilung DDR wurden drei ganz unterschiedliche Quellengruppen nutzbar gemacht, die sich jeweils durch Gleichartigkeit auszeichnen und dadurch u.a. zu Vergleichen innerhalb jeder Gruppe einladen. Unterlagen zur Organisation und Arbeitsweise der Staatlichen Zentralverwaltung für Statistik, die als Teil 1 des Bestandes DE 2 katalogisiert wurden, weisen für die 1970er und 1980er Jahre verwaltungsinterne Aufbereitungen statistischer Erhebungen nach, deren Detailliertheit und Thematik über die veröffentlichten Statistiken hinausgeht. Hier lassen sich z.B. konkretere Angaben über das Einkommen und die Versorgung von Bevölkerungsgruppen, über die Produktivität in Industrie und Landwirtschaft oder über den Außenhandel finden.

Verzeichnet wurden auch Sammlungen topographischer Karten, in denen lokale landschaftliche und bauliche Gegebenheiten im Idealfall im Abstand von fünf Jahren mit verbindlichen Zeichen dargestellt wurden. Die Kartenblätter ermöglichen es, örtliche und regionale Veränderungen auf dem Gebiet der DDR und angrenzender Regionen während der Jahre 1954 bis 1989 nachzuvollziehen und zeitlich einzugrenzen. Besonders die auf der Grundlage von Luftbildern angefertigten und bis 1990 weitgehend geheim gehaltenen fast 14.000 Kartenblätter, die den Bestand KART 1002 bilden, zeichnen sich durch hohe Genauigkeit aus. Angaben zu diesen, wie

auch zu den nahezu 45.000 Blättern, die der Bestand KART 1003 umfasst, können jetzt mit der Rechercheanwendung invenio durchsucht und bestellt werden.

Von Ärzten und Zahnärzten, die in den Jahren 1975 bis 1990 von der Akademie für Ärztliche Fortbildung den Dokortitel verliehen bekommen haben, liegen im Bestand DQ 103 in ca. 4.000 Verfahrensakten handgeschriebene Lebensläufe vor. Während die Angaben zum persönlichen Lebensbereich noch Schutzfristen unterliegen, kann die Nutzung der Überlieferung für abstrahierende wissenschaftliche Forschungen unter Umständen schon zugelassen werden.⁴

3.2 Die Erschließung von 272 Archivalien deutscher Provenienz aus dem kanadischen Nationalarchiv ist nun abgeschlossen. Seit jeher versuchen gegnerische Armeen in einem Krieg von der jeweils anderen Seite Unterlagen zu erbeuten, um aus diesen Rückschlüsse über Organisation und Absichten des Gegners ziehen zu können. Der Sieger kann am Ende seine verlorenen Akten zurückfordern – und behält in aller Regel zunächst auch die vom unterlegenen Gegner erbeuteten Unterlagen als Siegestrophäen.

Auch im Ersten Weltkrieg wurden von allen Armeen Unterlagen des Gegners erbeutet. Nur zum Teil wurden derartige Beuteunterlagen nach dem Krieg zurückgegeben. Während Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg die in beiden Weltkriegen von deutschen Truppen erbeuteten Unterlagen an die Sieger zurückgeben musste, geschah dies im umgekehrten Fall nur bedingt. Nach wie vor befinden sich große Mengen deutscher militärischer wie auch ziviler Unterlagen aus den beiden Weltkriegen in staatlichen Archiven im Ausland – zum Teil für eine Benutzung zugänglich, zum Teil unerschlossen und für Forscher nicht erreichbar. Auch über 70 Jahre nach Ende des Zweiten Weltkriegs und fast 100 Jahre nach Ende des Ersten Weltkriegs haben die damals erbeuteten oder auch schlicht nach dem Krieg beschlagnahmten Akten in manchen Ländern Trophäenstatus. Ihre Rückgabe an Deutschland ist praktisch nicht verhandelbar.

Kanada hat im Jahr 2014 diese Sichtweise aufgegeben. Anlässlich des hundertsten Jahrestags des Beginns des Ersten wurden die im kanadischen Nationalarchiv befindlichen deutschen Beuteunterlagen aus diesem Krieg ohne Gegenleistung an Deutschland zurückzugeben. Die Unterlagen waren von britischen Truppen bei Lille erbeutet und Kanada als Trophäen geschenkt worden. In einer feierlichen Veranstaltung mit Vertretern beider Länder im März 2014 gab das kanadische Nationalarchiv insgesamt 1,7 Regalmeter Archivgut an Deutschland zurück. Die Archivalien wurden vom Präsidenten des Bundesarchivs, Herrn Dr. Michael Hollmann, übernommen und der Abteilung Militärarchiv des Bundesarchivs zur Aufbewahrung und Zugänglichmachung übergeben.

In der Folgezeit wurden die einzelnen Dokumente in einem aufwändigen Verfahren inhaltlich erschlossen und in den jeweils passenden Überlieferungskontext integriert. Diese Maßnahmen sind jetzt abgeschlossen. Alle insgesamt 272 Archivalien sind nun gut erschlossen und zugänglich. Sie sind innerhalb der jeweiligen Bestände recherchierbar; zusätzlich ist eine Auflistung aller von Kanada zurückgegebenen Unterlagen verfügbar.

⁴ Quelle: Bundesarchiv Newsletter Frühjahr 2016.

Hundert Jahre nach dem Ersten Weltkrieg wurden damit alte Freund-Feind-Muster und traditionelle Trophäen-Vorstellungen überwunden. Das Bundesarchiv ist den kanadischen Partnern sehr dankbar für die Restitution und gibt die Hoffnung nicht auf, dass dieses Verhalten beispielgebend sein könnte für andere Länder.

3.3 Die als Übergangslösung bereitgestellten unkommentierten Protokolltexte der vom Bundesarchiv edierten Kabinettsprotokolle wurden jetzt durch die Vollversion ersetzt. Band 23 der Editionsreihe mit den Sitzungsniederschriften des Jahres 1970 ist nunmehr 18 Monate nach Erscheinen der Druckausgabe über die Online-Edition der Kabinettsprotokolle abrufbar. Durch die Aktualisierung wurden die unkommentierten Protokolltexte des Jahres 1970 ersetzt, die zuvor aufgrund eines Kabinettsbeschlusses von 2011 als Übergangsangebot zur Verfügung standen.⁵

4.) Literaturarchive bieten nicht nur für die Germanistik, sondern gerade auch für die Geschichtswissenschaft wichtige Quellen.

4.1 Das Günter Grass-Haus in Lübeck hat jetzt den dort verwahrten Nachlass mit über 1300 Zeichnungen, Radierungen, Lithographien, Aquarellen und Manuskripten des Nobelpreisträgers inventarisiert und digitalisiert. So ist es möglich, die Entstehung seiner Werke von der ersten handschriftlichen Fassung bis zur letzten Korrekturfahne nachzuvollziehen. Pressartikel und wissenschaftliche Beiträge zeigen die Rezeption von Günter Grass auf. <http://grass-haus.de/de/518/forschung.html>

4.2 Herausragend ist das 1955 gegründete Deutsche Literaturarchiv in Marbach am Neckar. Finanziert wird es von der Bundesregierung und dem Land Baden-Württemberg sowie von den Städten Stuttgart, Ludwigsburg und Marbach sowie dem Landkreis Ludwigsburg. Mit rund 1.200 Nach- und [Vorlässen](#) von namhaften Schriftstellern, Schriftstellerinnen und Gelehrten gehört die Marbacher Handschriftensammlung international zu den führenden Sammlungen ihrer Art. Sie erwirbt, erschließt und archiviert Manuskripte, Briefe und Lebensdokumente vom 18. Jahrhundert bis in die Gegenwart. Der Zugang zu den Sammlungen steht allen offen, die Quellen für ihre Arbeit brauchen. Darüber hinaus finden sich hier auch *Redaktionsarchive literarischer Zeitschriften*, wie Merkur, Neue Deutsche Hefte, Text + Kritik, Texte und Zeichen, Die Wandlung, und Verlagsarchive, wie z.B. Cotta, Insel, Luchterhand, MÄRZ, R. Piper, S. Fischer und Suhrkamp. Die Bestände sind bis 1998 in Zettelkatalogen und Bestandslisten nachgewiesen, seit 1999 in der Datenbank.

Neu übernommen wurden u.a. folgende Bestände:

- Einzelne Briefe und kleinere Postkartenkonvolute, u.a. acht Briefe an die Mutter von Erich Kästner und ein Brief von Gustav Freytag,
- Der Vorlass von Eva Zeller (*1923),
- der Nachlass des Schriftstellers Dieter Kühn (†2015), der das Mittelalter mit Musils Möglichkeitssinn beleuchtet hat,

⁵ Quelle: Bundesarchiv Newsletter Sommer 2016.

- Materialien zu Paul Celan (Sammlung Marlies Janz),
- Nachtrag zum Nachlass von Ralph Giordano,
- Nachlass von Johannes Gross,
- Nachtrag zum Vorlass von Durs Grünbein,
- Nachtrag zum Nachlass von Ricarda Huch,
- Nachtrag zum Vorlass von Günter Kunert,
- Nachlass von Eberhard Lämmert,
- Nachtrag zum Nachlass von Karl Löwith,
- erster Teil des Vorlasses von Christian Meier,
- Vorlass von Jochen Missfeldt,
- Vorlass von Klaus Oehler,
- Nachtrag zum Nachlass von Fritz J. Raddatz,
- Nachtrag zum Nachlass von Gabriele Wohmann,
- Redaktionsunterlagen zu *Text+Kritik* (Nachlass Heinz-Ludwig Arnold),
- eine Sammlung zum frühverstorbenen, schillernden Doppeltalent Eugen Gottlob Winkler (1912-1936). Die Sammlung enthält neben Briefen aus den bedeutenden Jahren ab 1931 eine Originalradierung des Dichters und Essayisten.
- Die Bibliothek hat fünf seltene Titel von Harro Harring, erschienen zwischen 1827 und 1836, 35 außerhalb des Buchhandels erschienene literarische Akzidenz-Erstdrucke, die aus einer Lesereihe am Hamburger Gymnasium Klosterschule entstanden sind, 13 Kolportage- und Abenteuerromane aus dem Zeitraum 1860-1900, Provenienzexemplare aus dem Besitz von Carl Schmitt erworben.
- 2016 wurden im Wert von 5.000 Euro von Barbara Stamer, Tochter der Scherenschneiderin Hedwig Goller (1920-2015), fünf Scherenschnitte erworben. Es handelt sich dabei in der Mehrheit um Illustrationen zu Texten Eduard Mörikes. In Verbindung mit diesem Ankauf übergab Barbara Stamer dem DLA Marbach zahlreiche weitere Scherenschnitte und Erinnerungsstücke. Damit besitzt das DLA Marbach eine noch größere Scherenschnitt-Sammlung, die – begonnen bei Luise Duttenhofer über Luise Walther bis hin zu Hedwig Goller – Porträts und Illustrationen von der Zeit um 1800 bis in die Gegenwart umfasst und zu komparatistischen Studien einlädt.
- Eine genaue Übersicht findet sich im Jahrbuch der Deutschen Schillergesellschaft 2016
Adresse: Deutsches Literaturarchiv Marbach, Schillerhöhe 8-10, 71672 Marbach am Neckar, Telefon +49 7144 848-0, Telefax +49 7144 848-299, <http://www.dla-marbach.de/startseite/index.html>.

5.) United States Holocaust Memorial Museum

The library and archives center of the United States Holocaust Memorial Museum (USHMM) keeps important sources for historians and especially Holocaust Studies. Therefore the GSA is deeply concerned about plans to move the museum's entire library and archives center -- and visiting fellows program -- to a new facility currently under construction in Bowie, Maryland. All of these facilities are currently housed on the fifth floor of the museum.

The new site is evidently in an isolated industrial park zone (chosen mainly out of security concerns). But the central point is: it's located nearly 25 miles out of the center of DC and will only be accessible to researchers and fellows by car or shuttle bus. There is no public transportation beyond these options. The extra travel time by shuttle will add 2 to 3 hours daily to any commute. That represents a huge reduction in public access to what is currently a major, very accessible, and very user-friendly research center in downtown DC.

Research trips to DC are prohibitively expensive, between transport, hotel costs, and maintenance. Historians attending conferences in DC – such as the periodic GSA gatherings in Crystal City – or working at the German Historical Institute, Library of Congress, and other DC universities will no longer be able to casually drop in for a few hours of research or browsing in the library. Student groups from area universities will no longer be able to tour the exhibit and work on research papers in the library for a few hours on Holocaust or German history topics.

Therefore the President of the GSA has asked the director of the USHMM to find room in DC for the entire library and archives center so that it will be possible to use them in the way it is now. This is important not only for Holocaust Studies.

6.) National Archives and Records Administration

Many historians in North America are customers of the National Archives and are especially using the microfilms of the German Foreign Ministry records that are now starting to be seventy years old and the microfilms of the Alexandria records that are now starting to be sixty years old. As far as we know these films are in a very bad condition. The GSA Archives Committee fears that if the National Archives do not initiate a program of duplicating the films, that form of access will become inaccessible at the same time as most of the originals either are already illegible because of the deteriorating paper or soon will be. Therefore the President of the GSA has asked the **Archivist of the United States** to start a program to save this important information for the future by duplication the microfilm.

7.) Polnische Archive

Interessante Archivmaterialien mit großem Forschungspotential, die bisher fast gar nicht genutzt worden sind, sind die im Staatsarchiv Opole (Archiwum Państwowe w Opolu) verwahrten Karteikarten des Statistischen Reichsamts Berlin⁶. Die Karteikarten gelangten nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs nach Polen und wurden vom Hauptstatistikamt Warschau (Główny Urząd Statystyczny) verwahrt. Im Jahr 1959 gelang über das Archiv Neuer Akten (Archiwum Akt Nowych) ein Depot mit 124 lfd. Metern nach Brzeg, wo sich eine Außenstelle des Staatsarchivs für die Wojewodschaft Opole befand. Nachdem die Bestände geordnet worden waren, wurde ein Teil (73 lfd. m), der das Gebiet von Ost- und Westdeutschland, aber auch Wien umfasst, 1966 an das Staatsarchiv Wrocław übergeben. Im gleichen Jahr wurden diese Materialien an den Archivdienst der DDR übergeben. Der verbleibende Teil der Karteikarten des

⁶ Quelle: Archiwum Państwowe w Opolu, <http://www.opole.ap.gov.pl/pages/baza1.html>

Statistischen Reichsamts Berlin, der hauptsächlich das Gebiet von Ober- und Niederschlesien, Ostpreußen, das Protektorat Böhmen und Mähren, aber auch Gebiete des heutigen Deutschlands umfasst, ist in den Beständen des Staatsarchivs Opole verblieben.

Der Bestand mit der Nummer 2622: Statystyczny Urząd Rzeszy w Berlinie [Preussen Statistisches Reichsamt Berlin] umfasst 47,65 lfd. Meter Akten und besteht aus ausgefüllten Formularen, die in Gebinde aufgeteilt sind, mit einer Beschreibung auf Polnisch. Die Karteikarten in den Gebinden sind thematisch und chronologisch gruppiert und umfassen meistens Daten aus einem Standesamt und einem Quartal, und betreffen außerdem ein Ereignis, z.B. Tod an der Front, bzw. Tod infolge von Krankheiten oder Altersschwäche (die meisten Karteikarten betreffen Todesfälle). Darüber hinaus wurde im Titel die Provenienz der statistischen Materialien angegeben, bzw. die Volkszugehörigkeit der untersuchten Gruppe sowie die Anfangs- und Enddaten der ausgefüllten Formulare. Ein kleinerer Teil der Karten betrifft Eheschließungen und Geburten.

Die Karten sind mit den Buchstaben A, B und C markiert, wobei A Eheschließung, B Geburten und C Todesfälle bedeutet. Diese Informationen wurden quartalsweise aus den Standesämtern an das Statistische Reichsamt Berlin geschickt und betrafen Personen unterschiedlicher Nationalität, die auf dem Gebiet des Deutschen Reiches lebten bzw. verstarben (Deutsche, Polen, Juden, Zigeuner, Italiener, Ukrainer, Russen, Tschechen, Franzosen, Niederländer, Norweger, aber auch Japaner, Australier und andere).

Unter Benutzung dieser interessanten Bestände sind auf Initiative des Staatsarchivs Opole 2014 Abschriften erschienen, die Maria Osika und Aleksandra Starczewska-Wojnar aus den Akten des Bestands des Statistischen Reichsamts angefertigt haben (*Lista żydowska – jeszcze jedno świadectwo Holokaustu. Wypisy źródłowe z akt zespołu Urzędu Statystycznego Rzeszy przechowywanych w zasobie Archiwum Państwowego w Opolu. Lata 1940-1944*, [Die jüdische Liste - ein weiteres Zeugnis für den Holocaust. Quellenabschriften aus den Akten des Statistischen Reichsamts, die in den Beständen des Staatsarchivs Opole verwahrt werden. Die Jahre 1940-1944], Einleitung und Bearbeitung Maria Osika und Aleksandra Starczewska-Wojnar, Archiwum Państwowe w Opolu, Opole 2014), die Karteikarten von Bevölkerung jüdischen Glaubens umfasst, insgesamt 4606 Karten - 33 Archiveinheiten - 0,56 lfd. m. Die statistischen Karten, die in den Standesämtern des Reichs während des Zweiten Weltkriegs angefertigt wurden, wurden nach der gegenwärtigen staatlichen Zugehörigkeit jener Ortschaften gruppiert:

- in Dokumente aus Standesämtern, die in den Grenzen der gegenwärtigen Republik Polen liegen,
- aus Gebieten, die heute in der Bundesrepublik Deutschland liegen,
- und aus Gebieten, die heute in der Tschechischen Republik liegen.

Die meisten Karten mit Todesfällen jüdischer Bevölkerung stammen aus den Standesämtern in Berlin, Sosnowiec, Będzin und Wrocław [Breslau]. Wertvoll ist, dass bei der Vorbereitung der Quellenabschriften geprüft wurde, in welchem Grad die Daten der Verstorbenen jüdischen Glaubens, die auf den Karten beschrieben werden, mit den Daten übereinstimmen, die in den

Datenbanken des Staatlichen Museums Auschwitz-Birkenau und des Bundesarchivs Koblenz verfügbar sind. In der Datenbank des Bundesarchivs wiederholen sich 96 Namen und in der Datenbank des Museums Auschwitz-Birkenau 13 Namen aus den Beständen in Opole, die 1930 Karten umfassen, mit Personen, die das Gebiet des heutigen Polens bewohnten. Hingegen wiederholen sich unter den Personen, die das Gebiet der heutigen Bundesrepublik Deutschland bewohnten, 744 Namen. Die übrigen 1932 Namen finden sich in der Basis in Opole zum ersten Mal⁷.

Die Forschung und die Personensuche erleichtert eine Online-Datenbank auf den Internetseiten des Staatsarchivs Opole (www.opole.ap.gov.pl), nach dem Vorbild der Internetseiten des Bundesarchivs und des Staatlichen Museums Auschwitz-Birkenau. Sie enthält alle Informationen, die in den hier angegebenen Quellenabschriften enthalten sind. Die Online-Recherche kann man ausschließlich in polnischer Sprache durchführen.

8.) Grundsätzlich steht das Archives Committee für Fragen, Probleme und Hinweise zum Archivwesen im deutschsprachigen Bereich zur Verfügung. Auch Anregungen und Vorschläge für Veranstaltungen auf GSA-Konferenzen werden gern entgegengenommen. Sofern Mitglieder Erfahrungen mit der Anwendung der Informationsfreiheitsgesetze in der Bundesrepublik Deutschland haben, wird um Rückmeldung gebeten.

Rainer Hering
Landesarchiv Schleswig-Holstein
Prinzenpalais, 24837 Schleswig, Germany
(rainer.hering@la.landsh.de)

⁷ Quelle: Lista Żydowska- jeszcze jedno świadectwo Holokaustu. Wypisy źródłowe z akt zespołu Urzędu Statystycznego Rzeszy przechowywanych w zasobie Archiwum Państwowego w Opolu. Lata 1940-1944, oprac. M. Osika, A. Starczewska-Wojnar, Opole 2014.

GSA Committee Assignments, 2016-17

Program Committee:

Program Director:

Benjamin Marschke, marschke@humboldt.edu
Humboldt State University

Pre-1800 (all fields):

Rita Krueger, rita.krueger@temple.edu
Temple University

19th century (all fields):

Brian Vick, bvick@emory.edu
Emory University

20th/21st-century History:

Annette Timm, atimm@ucalgary.ca
University of Calgary
Astrid M. Eckert, aeckert@emory.edu
Emory University

20th/21st-century Germanistik:

Christine Rinne, crinne@southalabama.edu
University of South Alabama
Qinna Shen, qshen@brynmaur.edu
Bryn Mawr College

Contemporary Politics, Economics, and Society:

Jonathan Bach, bach@newschool.edu
The New School
Pamela Swett, swettp@mcmaster.ca
McMaster University

Interdisciplinary/Diachronic:

Joanne Miyang Cho, choj@wpunj.edu
William Paterson University
Martin Nedbal, mnedbal@ku.edu
University of Kansas

Seminars (all fields):

Chair: Heikki Lempa, hlempa@moravian.edu
Moravian College
Carrie Smith-Prei, carrie.smith-prei@ualberta.ca
University of Alberta
Maria Mitchell, maria.mitchell@fandm.edu

Franklin and Marshall College

Nominating Committee:

Chair: Stephen Brockmann, smb@andrew.cmu.edu

German, Carnegie Mellon University

Carol Hager, chager@brynmayr.edu

Political Science, Bryn Mawr

Katherine Aaslestad, kaaslest@wvu.edu

History, West Virginia University

DAAD/GSA Article Prize (Germanistik, Cultural Studies)

Chair: Christina Gerhardt, Christina.gerhardt@hawaii.edu

German, University of Hawaii

Tobias Boes, tboes@nd.edu

German, University of Notre Dame

Sonja Klocke, sklocke@wisc.edu

German, University of Wisconsin – Madison

DAAD/GSA Book Prize (History, Social Science)

Chair: Heide Fehrenbach, hfehrenbach@niu.edu

History, Northern Illinois University

David Ciarlo, david.ciarlo@colorado.edu

History, University of Colorado—Boulder

Daniel Riches, dlriches@ua.edu

History, University of Alabama

Sybil Halpern Milton Prize

Chair: Donna Harsch, dh44@andrew.cmu.edu

History, Carnegie Mellon University

Jonathan Skolnik, jskolnik@german.umass.edu

German, University of Massachusetts – Amherst

Reinhard Zachau, rzachau@sewanee.edu

German, University of the South

Graduate Student Essay Prize

Chair: Almut Spalding, aspaldi@mail.ic.edu

German, Illinois College

Jeffrey Luppés, jluppés@iusb.edu

German, Indiana University, South Bend

Margaret Lewis, mlewis47@utm.edu

History, University of Tennessee, Martin

[From time to time the Newsletter includes articles relating to societies with which the GSA has been associated. Professor Manfred Wilke here describes the long connection between the GSA and the Gesellschaft für Deutschlandforschung, and in doing so illuminates the forty-year link between the GSA and academic organizations outside North America.]

Deutsche Freunde der GSA - die Gesellschaft für Deutschlandforschung (GfD)

Manfred Wilke

Vorbemerkung

Der 80. Geburtstag von Gerald Kleinfeld ist ein würdiger Anlass, um an die deutschen Freunde der GSA zu erinnern. Bald nach der Gründung der "Gesellschaft für Deutschlandforschung (GfD)" nahmen deren Initiatoren die mittlerweile verstorbenen Professoren Siegfried Mampel und Jens Hacker Kontakt zur GSA auf. Beide Gesellschaften vereinbarten eine enge Zusammenarbeit. Bis heute nehmen Mitglieder von GSA und GfD an den wissenschaftlichen Konferenzen beider Gesellschaften teil - ganz im Sinne von Gerald Kleinfeld!

Dieser Essay ist ein Erfahrungsbericht über die Zusammenarbeit der Gesellschaft für Deutschlandforschung (GfD) mit der German Studies Association (GSA), an der ich ab 1992 aktiv beteiligt war. Der Bericht über die Interaktionen zwischen Mitgliedern beider Gesellschaften konzentriert sich auf wenige Jahre vor und nach 1989.⁸ Das beherrschende politische Thema war damals die deutsche Wiedervereinigung samt ihren Folgen. Über eines waren sich die Politikwissenschaftler und Historiker in GSA und GfD damals schon einig: Ohne Unterstützung der Vereinigungspolitik von Bundeskanzler Helmut Kohl durch die Vereinigten Staaten wäre die deutsche Einheit nicht Wirklichkeit geworden.⁹

I. Gemeinsamkeiten und Unterschiede der beiden Gesellschaften

Beide Gesellschaften entstanden unabhängig voneinander im gleichen Jahr 1976: als Vorläufer der späteren GSA die „Western Association of German Studies“ (WASG) und die „Gesellschaft für Deutschlandforschung“ (GfD).

Beide Gesellschaften hatten ein gemeinsames Thema: Deutschland, das zu diesem Zeitpunkt noch geteilt war, seine Kultur, Literatur, Geschichte, Politik und Wirtschaft.

Beide Gesellschaften entstanden in der letzten konfrontativen Zuspitzung des Kalten Krieges zwischen West und Ost, ausgelöst durch die Stationierung sowjetischer Mittelstreckenraketen, die zur politischen Erpressung Westeuropas geeignet waren. Dieser Gefahr begegnete - nicht

⁸ Von 1991-2015 war ich auch Mitglied des Vorstandes und zeitweise stellvertretender Vorsitzender der GfD. Ab 1992 habe ich an den Jahreskonferenzen der GSA auch selbst teilgenommen.

⁹ Vgl. Manfred Wilke: Sternstunde deutsch-amerikanischer Allianz; 9. November 1989, in: Germany and America. Essays in Honor of Gerald R. Kleinfeld, edited by Wolfgang Friedrich, New York-Oxford 2001, S. 196-228.

zuletzt auf Drängen von Bundeskanzler Helmut Schmidt (SPD) - die NATO 1979 mit ihrem Doppelbeschluss. Dessen erstes Element war ein Verhandlungsangebot: In amerikanisch-sowjetischen Verhandlungen sollte eine Einigung über den Abbau der sowjetischen SS-20-Raketen erzielt werden. Erst nach einem Scheitern dieser Verhandlungen würde die NATO amerikanische Mittelstreckenraketen in Westeuropa, namentlich in der Bundesrepublik, stationieren. Gegen diesen Doppelbeschluss kam es zu massiven Protesten der Nachrüstungsgegner auch aus den Reihen der Sozialdemokraten.¹⁰ 1982 zerbrach die sozialliberale Koalition, und der Parteivorsitzende der CDU Helmut Kohl wurde Bundeskanzler. Die Abrüstungsverhandlungen scheiterten und Bundeskanzler Kohl setzte 1983 die Stationierung der amerikanischen Mittelstreckenraketen in der Bundesrepublik durch.¹¹ Für die amerikanische Europapolitik war in dieser Phase des Ost-WestKonflikts die Bundesrepublik von entscheidender Bedeutung: Würde es der Protestbewegung gelingen, die Umsetzung der Stationierung zu verhindern, befände sich die NATO in einer Krise. Für Bundeskanzler Kohl war seine Bündnisloyalität 1983 Staatsraison; er war immer davon überzeugt, dass diese Loyalität einer der Gründe für die Unterstützung seiner Vereinigungspolitik 1989/90 durch die USA war.

1. Gründung der GSA

Der spiritus rector der WASG war der amerikanische Politikwissenschaftler Gerald R. Kleinfeld. Er zählte zu einer Gruppe amerikanischer Politologen, die regelmäßig die Bundestagswahlen in der Bundesrepublik und die Wahlkämpfe der Parteien vor Ort analysierten. Diese Tätigkeit verschaffte ihm im politischen Betrieb der „Bonner Republik“ viele Kontakte. So erklärt sich, warum auf der Konferenz der WASG 1977 vornehmlich Politikwissenschaftler der Universität Bonn referierten: Hans-Adolf Jacobsen, Christian Hacke und Wolfgang Bergsdorf.¹² 1976 waren die wissenschaftlichen Beziehungen zwischen den USA und der Bundesrepublik schon zur Routine geworden. So zählten auch zwei Deutsche zu den Mitbegründern der WASG: Günther Wagenlehner¹³ und Erich Pohl.¹⁴

¹⁰ Vgl. Udo Baron: Kalter Krieg und heißer Friede. Der Einfluss der SED und ihrer westdeutschen Verbündeten auf die Partei ‚Die Grünen‘, Münster 2003.

¹¹ Helmut Kohl ist sich in seinen Erinnerungen sicher, dass ohne den Stationierungsbeschluss des Bundestages die Geschichte nach 1983 anders verlaufen wäre; weder wäre es zur Weiterentwicklung der westeuropäischen Einigung gekommen, noch hätte sich am Ende der Warschauer Pakt aufgelöst und wäre eine deutsche Einheit möglich gewesen. Vgl. Helmut Kohl: Erinnerungen 1982-1990, München 2005, S. 2002.

¹² Die akademische Tätigkeit von Wolfgang Bergsdorf an der Bonner Universität war eine Nebentätigkeit. Hauptberuflich war er Mitarbeiter im Stab des CDU-Parteivorsitzenden Dr. Helmut Kohl. Der GSA blieb Professor Bergsdorf jahrzehntelang verbunden und nahm an zahlreichen Jahrestagungen teil.

⁶ Günther Wagenlehner (1923-2006) wurde 1945 nach Rückkehr aus der englischen Kriegsgefangenschaft in der sowjetischen Besatzungszone verhaftet, 1949 zu 25 Jahren Zwangsarbeit in der Sowjetunion verurteilt, kehrte 1955 aus der sowjetischen Haft in die Bundesrepublik zurück. Er wurde Regierungsdirektor im Bundesverteidigungsministerium, zuständig für die Auswertung der Presse des Warschauer Paktes. Zahlreiche Publikationen, so 1969 die zusammen mit (dem Verteidigungs- und Außenpolitiker der CDU/CSU-Fraktion) Werner Marx in deutscher Übersetzung herausgegebene, von tschechoslowakischen Historikern unmittelbar nach dem Einmarsch der sowjetischen Truppen am 21.8.1968 erstellte Dokumentation: Das tschechische Schwarzbuch. Die Tage vom 20. bis 7. August 1968, Stuttgart.

¹⁴ Erich Pohl war akademischer Direktor des Sprachwissenschaftlichen Zentrums der Universität Heidelberg.

Die historischen Wurzeln der GSA sind auch in den Biografien einiger ihrer Mitglieder zu finden, die eine ganz besondere Lebensgeschichte mit dem Land in der Mitte Europas verband. Sie hatten, wie der in Hannover geborene Historiker Gerhard Weinberg oder der aus Berlin stammende Germanist Gerhard Weiss, als Kinder unter dem antisemitischen Rassenwahn der nationalsozialistischen Diktatur persönlich gelitten. Ihre Eltern brachten sie vor Ausbruch des Krieges in den USA in Sicherheit. Zu dieser Gruppe gehörte auch Heinz Egon Friedländer; als Kind und Jugendlicher hatte er die Shoah und Auschwitz sowie verschiedene andere Konzentrationslager überlebt. 1947 verließ er Deutschland, ging in die USA und änderte seinen Namen.

Die Geschichte der Mitte Europas ließ diese Mitglieder der GSA nicht los. Die Themen „Nationalsozialismus“ und „Holocaust“ hatten immer einen festen Platz in deren Jahreskonferenzen. Im Zusammenhang mit dem nach 1990 aktuell gewordenen Thema „Geschichte und Folgen der kommunistischen Diktatur in der DDR“ wird darauf noch näher einzugehen sein. Mitglieder der GfD präsentierten auf den Jahrestagungen der GSA immer wieder aktuelle Forschungsergebnisse aus den Archiven der SED¹⁵ oder ihrer Geheimpolizei, des Ministeriums für Staatssicherheit (MfS).

2. Die Gründung der GfD

Die GfD entstand aus einem aktuellen politischen Streit um die Perspektive der westdeutschen Deutschlandpolitik und ihre Folgewirkungen für die Deutschlandforschung. Kontext waren die westliche Entspannungspolitik und die neue Ostpolitik der Bundesrepublik nach 1969. Nach den Verträgen mit der Sowjetunion, Polen und der CSSR erkannte die Bundesrepublik die DDR an und nahm zwischenstaatliche Beziehungen zu ihr auf. Diese Vertragspolitik der Bundesrepublik mit den sozialistischen Staaten war eine Voraussetzung für die „Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit“ (KSZE), mit der die Beziehungen zwischen dem sowjetischen Imperium und der westlichen Staatengemeinschaft sich auf Basis des territorialen Status quo von der Konfrontation zur Kooperation auf den Feldern der Sicherheitspolitik, der wirtschaftlichen Zusammenarbeit und des Kulturaustausches über die Blockgrenzen hinweg wandeln sollten.

Mit der Unterzeichnung der Schlussakte in Helsinki 1975 gehörte die deutsche Zweistaatlichkeit zu den Gegebenheiten des gespaltenen Kontinents. Helsinki war die internationale Bestätigung der deutschen Zweistaatlichkeit. In der Bundesrepublik waren schon nach dem Bau der Berliner Mauer die Hoffnungen auf eine Wiedervereinigung geschwunden; die Zweistaatlichkeit schien die Lösung der deutschen Frage zu sein. Unter DDR-Forschern galt die Perspektive der Wiedervereinigung als nostalgische Träumerei von Konservativen, von Menschen die nicht bereit waren, die Realität zu akzeptieren.

¹⁵ Sozialistische Einheitspartei Deutschlands (SED) in der sowjetischen Besatzungszone (SBZ) 1946 gegründeter Zusammenschluss der kommunistischen und sozialdemokratischen Parteien in der SBZ 1946, regierte als kommunistische Staatspartei die DDR bis 1989.

Die GfD wurde 1987 institutionelles Mitglied der GSA. Im gleichen Jahr publizierte Gerald R. Kleinfeld die amerikanische Sicht auf die deutsche Frage in einem Sammelband ihrer Schriftenreihe.¹⁶ Wie schnell sich Konstellationen in der Weltpolitik ändern konnten, wurde in dieser Zeit deutlich. Nur zwei Jahre später fiel in Berlin die Mauer, und 1990 war Deutschland wieder ein Nationalstaat. Die Demokratie hatte den Systemkonflikt zwischen Demokratie und Diktatur in der friedlichen Revolution in der DDR 1989 für sich entschieden. Weltpolitisch war das Ende des SED-Staates Teil der Auflösung des sowjetischen Imperiums, die schließlich 1991 im Ende der Sowjetunion mündete.

Ein wesentlicher Unterschied zwischen GfD und der GSA bestand in ihrer Finanzierung. Die GSA musste sich als akademische Gesellschaft von Wissenschaftlern aller Disziplinen, die hier eine Plattform für ihre Debatten fanden, selbst finanzieren, um über Politik, Kultur und Gesellschaft auch mit Kollegen aus Deutschland und anderen Ländern zu diskutieren.

Die Mitglieder der GfD dagegen konzentrierten sich auf Politik- und Wirtschaftsentwicklung der beiden deutschen Staaten, besonders die der DDR. Bis zur Wiedervereinigung wurden ihre Tagungen von der Bundesregierung subventioniert. Erst als Anfang der neunziger Jahre diese Subventionierung auslief, wurde sie eine wissenschaftliche Gesellschaft, die von den Beiträgen ihrer Mitglieder getragen wurde.

II. Der Streit: Vergleichende Deutschlandforschung oder systemimmanente DDR-Forschung¹⁷

Auseinandersetzungen um die Perspektive der Deutschlandforschung unter beteiligten Wissenschaftlern spitzten sich nach der Konferenz von Helsinki und der internationalen Akzeptanz deutscher Zweistaatlichkeit Ende der 1970er Jahre zu. Weitgehend Konsens bestand unter den Wissenschaftlern noch darüber, dass die DDR 1949 als Satellitenstaat der Sowjetunion entstanden war. Hatte sich auch die ideologische Gemeinsamkeit zwischen KPdSU und SED, zwischen Sowjetunion und DDR mittlerweile wirklich verändert? Opposition unter den betroffenen Wissenschaftlern gegen diese Anpassung ihrer Forschung an die aktuelle Deutschlandpolitik war die Ursache für die Gründung der GfD. Das Bundesministerium für innerdeutsche Beziehungen (BMB) war in diesem Streit nicht neutral; Minister Egon Franke (SPD) beabsichtigte, nur noch eine reine DDR-Forschung zu fördern, die den zweiten Teilstaat als den eigenständigen „Nachbarstaat“ mit eigener Gesellschaftsordnung begriff und nicht den als Kriegsfolge abgespaltenen Teil der eigenen Nation. Dem aktuellen Trend der Deutschlandpolitik sollte nun auch die Deutschlandforschung folgen. Unter den Tisch fielen bei dieser Perspektive Fragestellungen in der Forschung zum nach wie vor bestehenden ordnungspolitischen Gegensatz zwischen Diktatur und Demokratie in Deutschland und zu den weltpolitischen Implikationen der deutschen Teilung, namentlich die Frage: Wie souverän ist die DDR? Die innerdeutschen Beziehungen sollten zur kooperativen Koexistenzpolitik zwischen

¹⁶ Gerald R. Kleinfeld: Die deutsche Frage aus der heutigen Sicht der USA, in Hannelore Horn/Siegfried Mampel (Hrgr): Die deutsche Frage aus der heutigen Sicht des Auslandes, Berlin 1987.

¹⁷ .vgl. Günther Heydemann: 25 Jahre Gesellschaft für Deutschlandforschung, in: GfDRundbrief 54, 20.1.2005, S. 2-11, Lutz Haarmann: Teilung anerkannt, Einheit passé? Oppositionelle Kräfte in der Bundesrepublik Deutschland vom Grundlagenvertrag bis zur friedlichen Revolution, Berlin 2013.

den deutschen Staaten weiter entwickelt werden, und die DDR-Forscher übersetzten diesen politischen Anspruch in die Formel von einer „systemimmanenten“ Analyse von Politik, Ökonomie und Gesellschaft in der DDR. Natürlich war allen Forschern klar, wer in der DDR „systemimmanent“ die Richtung und Ziele vorab diktierte: die kommunistische Staatspartei.

Nach Überzeugung der Gründer der GfD führte dieses Paradigma einer eigenständigen DDR sowohl in forschungsmethodischer Hinsicht als auch politisch zu einer einseitigen Verengung der Problematik der Existenz des SED-Staates, die vor allem seine weltpolitischen Zusammenhänge ausblendete. Die Frage der verweigerten Selbstbestimmung der Bevölkerung der DDR kam in der systemimmanenten Perspektive ebenso wenig vor wie die Beschäftigung mit Widerstand und Opposition gegen das Regime. In dieser Konstellation mussten die Vertreter einer vergleichenden Deutschlandforschung handeln, bevor DDR-Forscher mit Unterstützung der Fördermittel des zuständigen Bundesministeriums endgültig ihre Deutungshoheit im Bereich der politik- und sozialwissenschaftlichen DDR-Interpretation durchsetzen konnten.¹⁸ Die Initiatoren der Gesellschaft für Deutschlandforschung waren der Überzeugung, es sei an der Zeit, diesem Trend der faktischen Akzeptanz der Teilung in Medien und Wissenschaft ein Korrektiv entgegenzusetzen.

Das Ministerium signalisierte im Vorfeld der Gründung der Gesellschaft, dass diese mit keiner finanziellen Förderung rechnen könne.

Trotzdem wagten 17 Wissenschaftler diesen Schritt, sie gründeten am 19. April 1978 in West-Berlin die GfD.

Der Deutschlandfunk interviewte Siegfried Mampel - spiritus rector der GfD - am 24. April 1978 zur Gründung der Gesellschaft und zu ihren Zielen. „Deutschlandforschung zu betreiben bedeutete demnach“ für Mampel insbesondere, „Vergleiche zu ziehen zwischen den Verhältnissen der Bundesrepublik Deutschland und den Verhältnissen in der DDR“. In der GfD werde nicht eine bestimmte Forschungsrichtung betrieben, vielmehr wolle man „die Forscher der verschiedenen Richtungen zusammenführen“.¹⁹

Der Ort der Gründung hatte in mehrfacher Hinsicht auch symbolische Bedeutung:

- 1) Die Berliner Mauer demonstrierte tagtäglich den Gegensatz von Demokratie und Diktatur in Europa,²⁰
- 2) Die Anomalität der Teilung dieser Stadt, des Landes und Europas war in West-Berlin besonders deutlich wahrzunehmen und forderte geradezu eine vergleichende Deutschlandforschung heraus.

¹⁸ In den internen Diskussionen im BMB im Zusammenhang mit der geplanten Gründung der GfD spielte die Verweigerung finanzieller und ideeller Unterstützung eine große Rolle. Vgl.

Lutz Haarmann: *Teilung anerkannt, Einheit passee?*, ebenda, S. 144.

¹⁹ Lutz Haarmann: *Teilung anerkannt, Einheit passee*, ebenda, S. 154.

²⁰ Die Entscheidung sie 1961 zu bauen fiel in Moskau, vgl. Manfred Wilke: *Der Weg zur Mauer*, Berlin 2012, engl. *The Path to the Berlin Wall*, 2014 Berghahn Books.

- 3) Die Stadt beherbergte zudem zwei Zentren von politikwissenschaftlicher und ökonomischer DDR-Forschung, die Abteilung DDR-Forschung an der FU Berlin und eine Forschungsstelle, die sich mit der Entwicklung der DDR-Wirtschaft befasste.

Die West-Berliner hatten seit der Luftbrücke von 1948/49 eine besonders enge Beziehung zu den USA; für die Bevölkerung garantierten diese als Schutzmacht mit der Präsenz ihrer Truppen Freiheit und Demokratie. Siegfried Mampel hatte in den fünfziger Jahren durch seine Tätigkeit im Untersuchungsausschuss freier Juristen (UFJ) zu den gefährdeten Personen in der Stadt gehört, die mit dem Zugriff der Staatssicherheit der DDR und ihrer Entführung in den Ost-Sektor rechnen mussten. Die Rolle der amerikanischen Schutzmacht für die Freiheit West-Berlins war auch den anderen Gründern sehr bewusst. Zu ihnen zählten der Jurist und Politologe Jens Hacker, der 1992 von Mampel den Vorsitz der Gesellschaft übernahm, die Volkswirtin Maria Haendcke-Hoppe, der Journalist Joachim Nawrocki und der Wirtschaftswissenschaftler Karl C. Thalheim, der sich seit Jahrzehnten mit der DDR-Planwirtschaft, ihren Strukturen und Ergebnissen auseinandersetzte. Die Gründung der Gesellschaft war ein Erfolg: 1982 waren aus den 17 schon 227 Mitglieder geworden, die Gesellschaft hatte sich etabliert. Der im Vorfeld der Gründung geäußerte Vorwurf an die Gründer, sie wolle die DDR-Forscher spalten, erwies sich als haltlos.

Dieser Erkenntnis konnte sich schließlich auch das innerdeutsche Ministerium nicht verschließen, sodass es in einer überraschenden Wendung seiner Politik die erste wissenschaftliche Arbeitstagung der Gesellschaft im Februar 1979 finanzierte. Das Thema „Die DDR - Satellit oder Partner der Sowjetunion?“ stellte die Grundfrage des Paradigmenstreits unter den Deutschlandforschern zur Diskussion: Wie unabhängig ist die DDR von der sowjetischen Vormacht? Die Vorträge der Professoren Georg Kotowski und Boris Meissner konstatierten unter historischen und völkerrechtlichen Aspekten eine vollständige Abhängigkeit der DDR von der Sowjetunion.²¹

Sowohl aufgrund der zuvor bekannt gewordenen Konflikte bei der Gründung der Gesellschaft als auch dank der Thematik der WestBerliner Konferenz gab es ein breites Echo in Presse und Rundfunk. Die Frankfurter Allgemeine Zeitung kommentierte: „Die erste wissenschaftliche Tagung der im April 1978 gegründeten Gesellschaft für Deutschlandforschung hat den Nachweis erbracht, dass eine solche Gesellschaft, zu deren Grundsätzen die Offenhaltung der deutschen Frage und der wissenschaftliche Pluralismus zählen, im Spektrum der Deutschlandforschung in der Bundesrepublik durchaus ihren Platz hat.“²²

Die Gesellschaft behandelte in den folgenden Jahrestagungen auch bis dahin weitgehend vernachlässigte Themen: „Die Außenbeziehungen der DDR“ oder „Die Dritte Welt und die beiden Staaten in Deutschland.“²³ Die GfD agierte als wissenschaftliche Vereinigung, deren Mitglieder die Westbindung der Bundesrepublik bejahten, und aus diesem Selbstverständnis

²¹ Karl Eckart: Schriftenreihe der Gesellschaft für Deutschlandforschung e.V., Stand Juli 1995, Duisburg o. J.

²² Frankfurter Allgemeinen Zeitung, 20. Februar 1979.

²³ Karl Eckart, ebenda, S. 24/25 und 32/33.

heraus suchten sie auch den Kontakt zu amerikanischen Wissenschaftlern, den sie auch in der GSA fanden.

1989/90 beantwortete die Geschichte den Streit zwischen beiden Lagern in der Deutschland-Forschung. Durch die Änderung der weltpolitischen Konstellation und der sowjetischen Deutschlandpolitik entstand die Voraussetzung für die friedliche, demokratische Revolution in der DDR und das Votum der DDR-Bevölkerung für die deutsche Einheit. Nach der deutschen Einheit 1990 war die Deutschland- oder DDR-Forschung wie zu Zeiten der Zweistaatlichkeit obsolet geworden. Die Wiedervereinigung stellte für die historische DDR-Forschung trotzdem eine Art Quantensprung dar. „Die Paradoxie ihrer spezifischen Situation als Wissenschaft lag darin, dass sie ihren Forschungsgegenstand gleichsam verloren und zugleich wieder gewonnen hatte. Denn der jetzt erstmals mögliche, direkte Zugriff auf ein authentisches Quellen- und Datenmaterial beseitigte nicht nur mit einem Schlag die jahrzehntelang bestehende Beeinträchtigung der bisherigen DDR-Forschung, sondern forderte auch zu einer kritischen Überprüfung der bis dahin erbrachten Leistungen auf.“ Die Menschen in beiden deutschen Gesellschaften waren vom rasanten Ende des SED-Staates ebenso überrascht worden wie dessen politische Eliten. Einen Vorwurf mussten sich die Mitglieder der GfD nicht vorhalten lassen, „das in der DDR errichtete Herrschafts-, Wirtschafts- und Gesellschaftssystem unrealistisch beurteilt zu haben. Dafür lieferte das *annus mirabilis* 1989 den unwiderruflichen Beweis. Die deutsche Spaltung hatte sich nicht nur als das erwiesen, was sie immer gewesen war, eine Anomalie.“²⁴ Jens Hacker hielt 1992 vielen Wissenschaftlern, Politikern und Journalisten den Spiegel über ihre Fehlurteile in der deutschen Frage und in der Beurteilung der DDR vor²⁵. Allerdings löste sein Buch eher Empörung aus und führte nicht zu einer konstruktiven Debatte über die Ursachen dieser Fehleinschätzungen.

Mampel legte nach 1990 sein Amt als Vorsitzender der GfD nieder, Jens Hacker wurde sein Nachfolger. Der Geograph Karl Eckart, Professor an der Universität Duisburg, wurde nach Hackers Tod 2000 zum dritten Vorsitzenden der GfD gewählt. Er sah Deutschland als Fläche und als Siedlungsraum, die in beiden deutschen Staaten durch Landwirtschaft und Industrialisierung gestaltet und verändert wurden.²⁶ Sein Nachfolger als Vorsitzender der GfD wiederum wurde 2007 der Bonner Politikwissenschaftler Tilman Mayer.²⁷

III. Siegfried Mampel: Verfassungsrecht und Biografie

²⁴ Günther Heydemann: 25 Jahre Gesellschaft für Deutschlandforschung, in: GfD-Rundbrief 54, 20.1.2005, S.8f.

²⁵ Jens Hacker: Deutsche Irrtümer . Schönfärber und Helfershelfer der SED-Diktatur im Westen, aktualisierte Taschenbuchausgabe, Frankfurt/M. Berlin 1994

²⁶ Karl Eckart: Veränderungen der agraren Nutzungsstruktur in den beiden Staaten in Deutschland, Trier 1985; derselbe: DDR, Länderprofile, Stuttgart 1989; Karl Eckart/Jens-Uwe Gerhoff: Energie, Strukturveränderungen und ihre Raumwirksamkeit in beiden deutschen Staaten, Schriftenreihe der GfD (Bd. 32), Berlin 1991, Karl Eckart (Herausgeber): Deutschland, Gotha Stuttgart 2001.

²⁷ Tilman Mayer gibt 2016 den 100. Band der Schriftenreihe der GfD heraus: "Deutschlandforschung-revisited, (GfD 100)", in dem er Beiträge aus den 99 Bänden versammelt, die während der 38-jährigen Existenz der Gesellschaft entstanden sind

Menschen geben Organisationen ihr Gesicht und repräsentieren sie in der Öffentlichkeit. Für die GfD war in der Gründungsphase der Jurist Siegfried Mampel (1913-2002) diese Person. In Halle/Saale geboren legte er dort 1932 sein Abitur ab, begann mit dem Jurastudium und wurde 1939 Soldat. Er geriet in amerikanische Kriegsgefangenschaft und wurde im November 1945 in seine Heimatstadt Halle entlassen, die nun in der sowjetischen Besatzungszone lag.

Die Grundlagen des politischen Neuanfangs nach der bedingungslosen Kapitulation der Deutschen Wehrmacht legten in Deutschland nach 1945 die vier Siegermächte fest. Mit Blick auf ihr oberstes Ziel, dass Deutschland nie wieder den Frieden Europas bedrohen dürfe, sollte dieses entnazifiziert, entmilitarisiert und demokratisiert werden. Mampel wollte diesen demokratischen Neuanfang mitgestalten; in Halle trat er in die CDU ein und wurde 1946 als Jurist Geschäftsführer der CDU-Fraktion im Landtag von Sachsen-Anhalt. 1947 war bereits offenkundig, dass die Sowjetunion und die Westmächte unter dem Begriff „Demokratie“ jeweils eine andere politische Realität und Verfassung verstanden. In diesem Jahr verbot die sowjetische Besatzungsmacht Mampel jede weitere politische Betätigung. Anlass für das Verbot war unter anderem Mampels Gesetzentwurf für eine Verwaltungsgerichtsbarkeit. Eine solche juristische Kontrollinstanz war im sowjetischen Bauplan der SED-Diktatur in ihrer Besatzungszone nicht vorgesehen, lief sie doch auf eine Machtkontrolle der Staatsorgane hinaus.

1950 floh er nach West-Berlin und arbeitete ab April 1951 im „Untersuchungsausschuss Freiheitlicher Juristen (UFJ)“. Zu dessen Aufgaben zählte zu dieser Zeit auch noch die juristische Beratung von Menschen aus der DDR. Die Grenzen zwischen der DDR und West-Berlin waren noch weitgehend offen. Der politische Kern der Aufgaben des UFJ lag aber auf anderem Gebiet, es ging um die „Aufklärung der freien Welt über das sowjetzonale²⁸ Unrechtssystem, Gutachtertätigkeit für Dienststellen der Bundesrepublik und West-Berlins.“²⁹ Der UFJ in West-Berlin war eine der ersten Organisationen, die eine systematische Beobachtung der kommunistischen Repressionspolitik betrieben.

Das MfS der DDR sah im UFJ eine westliche „Spionagezentrale“ und bekämpfte dessen Tätigkeit mit allen geheimdienstlichen Methoden einschließlich des Terrors. 1952 wurde Walter Linse, ein leitender Mitarbeiter des UFJ, vom MfS aus West- nach Ost-Berlin entführt und an die sowjetischen Behörden überstellt. In Moskau zum Tode verurteilt, wurde er im Dezember 1953 hingerichtet.³⁰

1958 wurde Mampel stellvertretender Vorsitzender des UFJ; der Schwerpunkt seiner Zuständigkeit waren die Verfassung und die Verwaltung der DDR. 1967 promovierte er an der FU Berlin zum Dr. jur.

²⁸ Die Bundesrepublik Deutschland erkannte die DDR als eigenständigen Staat nicht an, und bis in die sechziger Jahre war die Bezeichnung „Sowjetzone“ oder nur „Zone“ im öffentlichen Sprachgebrauch fest verankert.

²⁹ Siegfried Mampel: Der Untergrundkampf des Ministeriums für Staatssicherheit gegen den Untersuchungsausschuss freiheitlicher Juristen in Westberlin, Berlin 1999, S.11.

³⁰ Walter Linse, in: Lexikon Opposition und Widerstand in der SED-Diktatur, hrsg. HansJoachim Veen, Berlin, München 2000, S. 245-246.

Die hauptamtlichen Mitarbeiter des UFJ wurden 1969 in das Gesamtdeutsche Institut des Ministeriums für innerdeutsche Beziehungen integriert. Mampel arbeitete bis zu seiner Pensionierung 1978 in dem Referat Recht und Verwaltung; in dieser Funktion sammelte er das Material für sein wissenschaftliches Hauptwerk, „Kommentar zur Sozialistischen Verfassung der DDR von 1972.“ 1977 wurde er Honorarprofessor an der Freien Universität.

Mampel, geboren im Kaiserreich, war aufgewachsen in der gescheiterten Republik von Weimar, der die nationalsozialistische Diktatur und der Zweite Weltkrieg gefolgt waren. Die Niederlage bedeutete zugleich die Befreiung auch der Deutschen von der nationalsozialistischen Diktatur. Die vier Siegermächte übernahmen die oberste Regierungsgewalt im besetzten Land und versprachen den Deutschen einen demokratischen Neuanfang. In Mampels mitteldeutscher Heimat führte die sowjetische Besatzungsmacht ihre „demokratische Ordnung“ ein, die in den Aufbau einer kommunistischen Diktatur mündete. Mampel hatte sich an dem Neuanfang beteiligt und sich der neuen Diktatur widersetzt, so dass er 1950 aus der DDR nach West-Berlin fliehen musste, um von dort den Kampf gegen diese von den Sowjets begründete Diktatur fortzusetzen. Ohne diesen biografischen Hintergrund ist sein Handeln 1977/78 nicht zu verstehen. Damals dürfte den Juristen besonders verbittert haben, dass ausgerechnet der Minister für innerdeutsche Beziehungen die Perspektive der deutschen Einheit aufgab. Für Mampel grenzte diese Politik an Verfassungsbruch. Es war diese Mischung von biografischer Erfahrung und der Überzeugung des Juristen, dass das Grundgesetz als gültiges Verfassungsrecht die Staatsorgane der Bundesrepublik Deutschland bindend verpflichtet, die deutsche Einheit in einem vereinten Europa friedlich durchzusetzen. Mampel war sich der Vorbehaltsrechte der vier Siegermächte von 1945 sehr bewusst, und vor allem war ihm klar, dass der Schlüssel zur deutschen Einheit in Moskau lag. Der internationale Rahmen für die Deutschlandpolitik der Bundesrepublik wurde von den vier Siegermächten nach 1945 gesetzt.

Damit sich die Konflikte um die Deutschlandforschung unter den Wissenschaftlern nachvollziehen lassen, ist es notwendig, die Deutschlandpolitik der Bundesregierung in Beziehung zu setzen zu den Diskussionsschwerpunkten der wissenschaftlichen Deutschlandforschung.

Die 40 Jahre der Teilung lassen sich grundsätzlich in zwei Phasen unterteilen, die Phase der wechselseitigen Abgrenzung bis zum Bau der Berliner Mauer und die Phase der innerdeutschen Beziehungen zwischen den Teilstaaten. Die Diskussion um die Neuorientierung der Deutschlandpolitik war verbunden mit einer neuen Ostpolitik, die von Bundeskanzler Willy Brandt ab 1969 umgesetzt wurde. Der deutschlandpolitische Konflikt unter den Siegermächten nach 1945 schuf die Rahmenbedingungen innerdeutscher Politik, aus diesem Grund muss am Anfang dieser Beziehungsgeschichte zwischen Politik und Deutschlandforschung auf die alliierten Grundsatzentscheidungen nach 1945 eingegangen werden.

IV. 1945: Kein Friedensvertrag für Deutschland!

Nach Kriegsende übernahmen die vier Besatzungsmächte in Deutschland die oberste Regierungsgewalt, und jede der Mächte übte sie in ihrer Besatzungszone aus. Gemeinsam bildeten sie einen Kontrollrat in Berlin. Großbritannien, die Sowjetunion und die USA

vereinbarten auf der Konferenz von Potsdam 1945 auch einen Friedensvertrag mit Deutschland. Die Außenminister sollten unter Hinzuziehung ihres französischen Kollegen den Entwurf eines solchen Vertrages ausarbeiten. Das Vorhaben scheiterte, und nach dem offenen Ausbruch des Kalten Krieges zwischen den Westmächten und der Sowjetunion 1948 war eine Verhandlungslösung über einen Friedensvertrag für Deutschland unmöglich geworden. Die Westalliierten und die Sowjetunion trieben eine deutsche Staatsbildung in ihren jeweiligen Besatzungszonen voran. Mitten in der sowjetischen Besatzungszone (SBZ) lag das von den vier Mächten gemeinsam verwaltete Berlin. Mit der Blockade der Zugangswege der Westmächte zu ihren Sektoren in Berlin versuchte 1948 die Sowjetunion, deren Abzug aus der Stadt zu erzwingen; der Versuch scheiterte dank einer von den USA organisierten Luftbrücke, die West-Berlin versorgte.³¹

1949 einigten sich die USA und die Sowjetunion auf das Ende der Blockade. Bestandteil der Vereinbarung war eine Einigung über den „Interzonenhandel“ zwischen der sowjetischen und den drei westlichen Besatzungszonen. Dieses Abkommen zwischen den beiden Siegermächten wurde von der DDR und der Bundesrepublik Deutschland fortgeführt; die Einigung über den Interzonenhandel hatte Bestand bis zum Ende der DDR. Die Kooperation im innerdeutschen Handel blieb bis zur Anerkennung der DDR durch die Bundesrepublik die einzige offizielle Verbindung zwischen den beiden deutschen Staaten.

Die Teilung nach 1945 bedeutete auch die Trennung der Deutschen; durch sie wurden viele Familien auseinandergerissen. Die Besuche und Kontakte von Familienmitgliedern in Ost und West wurden als Folge der Teilung zum Politikum zwischen den beiden Teilstaaten. Nach dem Bau der Berliner Mauer wurde die Notwendigkeit einer Anerkennung der DDR durch die Bundesrepublik zunehmend so begründet, dass, wenn sich die Teilung schon nicht überwinden ließ, so müssten innerdeutsch wenigstens die Schmerzen der Trennung gemildert werden. Die „menschlichen Erleichterungen“ waren ein zentrales Argument in den Debatten um die Anerkennung der DDR. Strukturelle Ergebnisse dieser Phase der Besatzungspolitik blieben für Deutschland bis 1990 bestimmend:

- a) Der Konflikt zwischen den Siegermächten über einen Friedensvertrag für Deutschland war und blieb verbunden mit der politisch-ökonomischen Systemfrage, die erst durch die Wiedervereinigung Deutschlands zu Gunsten der Demokratie gelöst wurde.
- b) Die gemeinsame Verwaltung der Vier-Sektoren-Stadt Berlin zerbrach 1948, und der sowjetische Sektor sowie die drei Sektoren von WestBerlin bekamen getrennte Stadtverwaltungen. Bevor die beiden Teilstaaten gegründet wurden, war Berlin bereits geteilt, ohne dass die Vier Mächte, vor allem also die Westalliierten, ihre Rechte in Berlin aufgegeben hätten.
- c) Die alliierten Vorbehaltsrechte für Deutschland als Ganzes wurden von keiner der beteiligten Mächte aufgegeben. Die beiden deutschen Staaten waren in der Frage der nationalen Einheit nicht souverän.

³¹ Über den Regierenden Bürgermeister von Berlin Ernst Reuter der den Durchhaltewillen der West-Berliner während der Blockade organisiert hatte, verfasste David E. Barclay Eine Biografie: "Schaut auf diese Stadt", Berlin, 2000

V. Deutschlandpolitik und „Deutschlandforschung

Als 1949 die Zweistaatlichkeit Realität wurde, entstand in der Bundesrepublik und West-Berlin eine spezielle Deutschlandforschung, die sich vornehmlich mit der Entwicklung im zweiten deutschen Staat zunächst im Kontext der Kommunismusforschung befasste. Bis zum Tod Stalins 1953 ging die westliche Forschung und Politik noch von einem von der Sowjetunion geführten Weltkommunismus aus. Der Bruch Jugoslawiens mit der sowjetischen Vormacht 1948, war ein erstes Indiz, dass die politische Realität der Beziehungen durchaus nicht dem Propagandabild entsprach, das Kommunisten und Antikommunisten damals einte.

Die Deutschlandforschung hatte eine Doppelfunktion: Sie diente erstens der geistig-politischen Selbstverständigung des Weststaates und diente im engeren Sinne zweitens der Analyse von Politik und Entwicklung der DDR, die durch den Siegerwillen der Sowjetunion geschaffen worden war.

a. Systemkonflikt und Abgrenzung

Beide deutsche Staaten wurden 1949 gegründet. Die Bundesrepublik Deutschland konstituierte sich als demokratischer Kernstaat für Deutschland. Ihr Grundgesetz bestimmte als eines seiner Staatsziele die Wiedervereinigung Deutschlands in einem vereinten Europa. Das Grundgesetz hielt auch an dem einheitlichen deutschen Staatsbürgerrecht fest. Die praktische Konsequenz war für den Zusammenhalt der Nation von erheblicher Bedeutung: Jeder Flüchtling aus der DDR, der in die Bundesrepublik kam, wurde sofort ihr Bürger.³²

Die Gründung der Deutschen Demokratischen Republik (DDR) erfolgte wenig später in Ost-Berlin. Beide Staaten forderten die deutsche Einheit ein, aber jeweils mit der Übertragung der eigenen politischökonomischen Ordnung auf den anderen Teilstaat. In den internationalen Beziehungen beanspruchte die Bundesrepublik als einziger vom Volk legitimer deutscher Staat einen Alleinvertretungsanspruch für Deutschland, den sie außerhalb des Ostblocks auch knapp 20 Jahre lang durchsetzen konnte.

Die Frage der Einheit war nun untrennbar mit diesem Systemkonflikt verknüpft. Propagandistisch stand dieser im Mittelpunkt der wechselseitigen Abgrenzung voneinander: im Westen mit den Werten Freiheit, Demokratie und Sozialer Marktwirtschaft, im Osten als Teil des Sowjetblocks mit dem Ziel des Sozialismus unter Führung der kommunistischen Staatspartei und der Planwirtschaft. Abgrenzung von der kommunistischen Diktatur und die Legitimität der Demokratie in der Bundesrepublik waren in dieser ersten Phase der innerdeutschen Politik der Bundesrepublik (1948/49-1966) die Schlüsselbegriffe im antikommunistischen Urteil über die SED-Diktatur in der DDR.

³² Während der Teilung nahmen ca. 4 Millionen Flüchtlinge aus der DDR dieses Recht für einen Neuanfang in der Bundesrepublik in Anspruch.

Die Nichtanerkennung der DDR verband Bundeskanzler Konrad Adenauer mit dem Versuch, die Westmächte, nun Verbündete der Bundesrepublik, zu drängen, auf Vier-Mächte-Konferenzen mit der Sowjetunion eine Lösung der deutschen Frage durch einen Friedensvertrag zu erreichen. Er erinnerte die Mächte an ihre Zusage von 1945 und verknüpfte sie mit der Forderung nach gesamtdeutschen freien Wahlen. Diese Forderung war für die Sowjetunion unannehmbar. Sie hätten das Ende der SED-Herrschaft in der DDR bedeutet. Die Sowjetunion hatte in der DDR am 17. Juni 1953 Panzer gegen streikende Arbeiter eingesetzt und damit demonstriert, dass die DDR Schlussstein ihres Imperiums war und blieb.

Mitte der fünfziger Jahre verfügten die beiden deutschen Staaten wieder über Streitkräfte, die der DDR waren in den Warschauer Pakt integriert, die der Bundesrepublik unterstanden der NATO. Da die Bundesrepublik die DDR nicht anerkannte, gab es keine offiziellen staatlichen Beziehungen. Die DDR war aus Sicht der Bundesregierung und der demokratischen Parteien ein sowjetischer Satellitenstaat, der durch keine demokratischen Wahlen der Deutschen legitimiert war.

Die Deutschland- und DDR-Forschung wurde von Anbeginn durch das „Bundesministerium für Gesamtdeutsche Fragen“ subventioniert. Bis in die sechziger Jahre hinein publizierte das Ministerium auch selbst Bücher über den Aufbau der SED-Diktatur in der Sowjetischen Besatzungszone, die Staatsstruktur der DDR, biografische Verzeichnisse ihrer Kader, die Planwirtschaft und die ökonomischen Probleme dieses Staates und nicht zuletzt über die Unterdrückung von Opposition und Widerstand gegen diese totalitäre Macht der Kommunisten.³³

Die Wissenschaftler der ersten Generation im Feld der Deutschlandforschung – zu denen auch Mampel zählte - hatten in der Regel eine besondere Affinität zur Politik; er kam wie viele andere aus der sowjetischen Besatzungszone oder der frühen DDR. Ihre Biografien bestimmten oft ihre Themenwahl und auch ihre politischen und parteipolitischen Positionen. Für die Forscher blieben Deutschland- und DDR-Forschung „stets ein politisches Feld und von politischen Konstellationen abhängig.“³⁴ Deutschlandforschung war keine eine eigene Fachwissenschaft, sondern sie bediente sich der Methoden der Historiker, Soziologen, Ökonomen oder Juristen, die sich auf dieses Thema spezialisiert hatten.

b. Ostpolitik und Anerkennung der DDR

Die zweite Phase der westdeutschen Deutschlandpolitik begann, nachdem die DDR in Berlin 1961 eine Mauer gebaut und damit die Stadt und die Berliner getrennt hatte.³⁵

³³ Beispielhaft nur: Hans Schätze: „Volksdemokratie“ in Mitteldeutschland, Bonn 1961, SBZ- Biografie, zusammengestellt vom Bund freier Juristen, Bonn und Berlin 1961, 3. A. 1964, Karl Wilhelm Fricke Selbstbehauptung und Widerstand in der Sowjetischen Besatzungszone, Bonn und Berlin 1964.

³⁴ So die treffende Feststellung von *Ilse Spittmann*, einer der besten Kennerinnen der DDR-Forschung, in: dies. Das zweite Leben der DDR-Forschung, in: Deutschland Archiv 29 (1994), S. 459ff, hier S. 459

³⁵ Vgl. Manfred Wilke: der Weg zur Mauer, Berlin 2011, Englisch: The Path to the Berlin Wall , New York/Oxford 2014.

Die deutschlandpolitische Forderung der Bundesregierung nach Wiedervereinigung in Frieden und Freiheit war danach für die Zeitgenossen zur Illusion geworden. Die Zweistaatlichkeit war auf nicht absehbare Zeit Realität und zum Schicksal der Deutschen geworden; in der Berliner Mauer fand sie ihren symbolischen Ausdruck.

Weltpolitisch war die Mauer der Kompromiss in der zweiten Berlin Krise, die der sowjetische Parteichef Nikita S. Chruschtschow 1958 mit einem Ultimatum eröffnet hatte und in der er den Abzug der Westmächte aus Berlin durchsetzen wollte.

Der amerikanische Präsident John F. Kennedy erklärte kurz vor dem Mauerbau, die Garantie seines Landes, Freiheit und Demokratie in Berlin zu verteidigen, gelte nur für die drei Westsektoren; damit hatte er zugleich die sowjetischen Siegerrechte in Ost-Berlin respektiert. Die Mauer als Lösung entsprach der neuen Entspannungspolitik der beiden Weltmächte, in der jede Seite den territorialen Besitzstand der anderen respektierte.

Die Deutschlandpolitik der Bundesregierung befand sich in der Sackgasse. Da schon die Teilung nicht zu überwinden war, mehrten sich in der Öffentlichkeit die Stimmen, die verlangten, die Teilungsfolgen und vor allem die drohende endgültige Trennung der Deutschen voneinander zu verhindern. Den ersten Schritt in Richtung einer neuen westdeutschen Ostpolitik tat der von Willy Brandt geführte Senat von Berlin. Er handelte mit der Regierung der DDR im Dezember 1963 ein Passierscheinabkommen aus, das den West-Berlinern ermöglichte, ihre Familienangehörigen im Ostteil der Stadt über Weihnachten und den Jahreswechsel 1963/64 zu besuchen.

In der Diskussion einer neuen Ost- und Deutschlandpolitik übernahm nun die Deutschlandforschung eine wichtige Funktion, um die Problemlage im geteilten Land zu analysieren und die Notwendigkeit einer neuen Ostpolitik zu begründen und öffentlich zu vertreten.

Das Passierscheinabkommen war ganz im Sinne von Ernst Richert, einem weiteren Begründer der DDR-Forschung.³⁶ Der Titel seines Buches über die DDR war doppeldeutig: „Das zweite Deutschland. Ein Staat, der nicht sein darf“.³⁷ Auf den ersten Blick richtete er sich gegen die antikommunistische Ignoranz vieler Westdeutscher, die nicht sehen wollten, dass es den

³⁶ Ernst Richert (1912-1976) „Heute ist Ernst Richert als Begründer der DDR-Forschung vergessen. Wir aber haben damals miterlebt, wie er, immer wieder von neuem herausgefordert, den anderen deutschen Staat von seinen eigenen Voraussetzungen her zu begreifen und die Lebenswirklichkeit der Menschen zu erfassen suchte. Er setzte Maßstäbe. Sein ganz sein besonderes Interesse galt dem Staatsapparat der DDR. Vor allem erforscht er, wie sich sowjetische Besatzungsmacht und SED die Befehlsgewalt in der Regierung teilten und welche Rolle die Instanzen des Warschauer Paktes dabei spielten; wieweit ideologische Motive, wieweit ökonomisches Zweckdenken den Entscheidungen zu Grunde lagen. Immer wieder fragt er nach den Motiven der Akteure: wo herrschen sie ausschließlich mit Gewalt und Nötigung? Wie weit konnten sie auf Bereitschaft, intellektuelle Anstrengung und guten Willen bauen?“ Carola Stern: Doppelleben, Köln 2001, S. 101. Carola Stern war in den fünfziger Jahren die Assistentin von Ernst Richert.

³⁷ Vgl. Ernst Richert: Das zweite Deutschland. Ein Staat der nicht sein darf, Gütersloh 1964, Taschenbuchausgabe 1966.

Kommunisten gelungen war, ihren Staat in geschlossenen Grenzen zu stabilisieren und dessen Industriegesellschaft nach ihrem Willen planmäßig zu formen. Die SED hatte eine eigene DDR-Elite ausgebildet; nach dem Tod Stalins war der willkürliche Terror eingeschränkt worden, und der Jugend wurden Karrierechancen eröffnet. Die Erläuterung „ein Staat, der nicht sein darf“, war auch eine Mahnung an die Deutschlandpolitik der Bundesrepublik: Wenn sie die Einheit wirklich wollte, müsse sie die DDR anerkennen. Die westdeutsche Abgrenzungspolitik lieferte die Bevölkerung der SED Diktatur aus und befestigte somit die Ausbildung einer eigenen DDR-Identität. Richert plädierte für die Aufnahme von staatlichen Beziehungen zur DDR, um die Perspektive einer Wiedervereinigung glaubhaft zu bewahren. Er nahm an, dass die Sowjetunion die DDR, den Schlussstein ihres Imperiums in Europa, erst im Jahre 2000 aufgeben würde. Dann seien zwei Generationen dort nachgewachsen, die sich vielleicht nicht mehr vereinigen wollten und die ein DDR-Deutsch sprächen, das sich von dem der Westdeutschen unterschiede, so dass sich Ost- und Westdeutsche wechselseitig im Deutschen gründlich missverstünden, weil sich ihre Lebenswirklichkeiten gegensätzlich entwickelt hätten und ihre Sprache dies dann abbilde. War für den Juristen Mampel das Wiedervereinigungsgebot des Grundgesetzes der entscheidende Maßstab für sein Urteil über die Deutschlandpolitik der Bundesregierung, so war für den Soziologen Richert die Entwicklung der Gesellschaft in der DDR ein ausschlaggebender Faktor für die Antwort auf die offene deutsche Frage: Zweistaatlichkeit oder die Chance zur Einheit?

c. Ostpolitik und die Schlussakte der KSZE von Helsinki 1975

1969 bildete Bundeskanzler Willy Brandt (SPD) mit der FDP eine sozialliberale Bundesregierung, die eine neue Ostpolitik betreiben wollte, ausgehend von der Anerkennung der Realität des gespaltenen Kontinents. Ohne die Westbindung der Bundesrepublik infrage zu stellen, schloss sie Verträge mit der Sowjetunion, Polen, der Tschechoslowakei und auch einen Grundlagenvertrag mit der DDR. Die USA, Frankreich und Großbritannien handelten in Absprache mit der Bundesrepublik mit der Sowjetunion ein Berlin-Abkommen aus, in dem sich alle Vier Mächte verpflichteten, den Status der Stadt nicht einseitig zu verändern. Die Teilung blieb, aber der Transitverkehr der WestBerliner in die Bundesrepublik wurde ebenfalls geregelt.

Nach den Ostverträgen der Bundesrepublik 1972, der Anerkennung der DDR als Staat, der Aufnahme beider deutscher Staaten in die Vereinten Nationen 1973 und der KSZE-Schlussakte von Helsinki 1975 war die deutsche Zweistaatlichkeit international faktisch zur Realität geworden. Deutschland schien nur noch ein geographischer Begriff zu sein, auf dessen Gebiet zwei Staaten und außerdem die Vier-Mächte-Stadt Berlin existierten, wobei deren Westteil ökonomisch und kulturell mit der Bundesrepublik verbunden war, während der Ostteil als „Hauptstadt der DDR“ firmierte. Die Teilung Deutschlands schien die Lösung der seit 1945 offenen deutschen Frage zu sein. Nach den Ostverträgen wechselte 1973 das Gesamtdeutsche Ministerium den Namen; es hieß nun Ministerium für „innerdeutsche Beziehungen“ und signalisierte damit den Wandel der deutschlandpolitischen Perspektive der Bundesregierung. Sie agierte fortan in einer kooperativen Koexistenz mit der DDR und konzentrierte sich pragmatisch auf aktuelle Ziele: Sie betrieb den Ausbau der westeuropäischen Wirtschaftsgemeinschaft, bemühte sich um gute Beziehungen zur Sowjetunion und geschäftsmäßige zur DDR.

Die sozialliberale Bundesregierung unter Bundeskanzler Schmidt betrieb gegenüber der DDR eine pragmatische Politik, die sich auf die Lösung humanitärer Fragen wie den Freikauf politischer Häftlinge aus den Haftanstalten der DDR³⁸ und verbesserte Reise- und

Besuchsmöglichkeiten für DDR-Bürger konzentrierte. Grundlage und Hebel für diese „Politik der kleinen Schritte“ waren der innerdeutsche Handel und die ökonomische Schwäche der DDR.

Diesem politischen Trend war die faktische Akzeptanz der Teilung immanent, und ihr folgte auch die Mehrheit der Politik- und Sozialwissenschaftler, die über die DDR lehrten und forschten; sie wollten die ihnen antiquiert erscheinende Deutschlandforschung in eine moderne DDR-Forschung transformieren.

Nur vor dem Hintergrund dieser politischen Entwicklung wird der Paradigmenwechsel deutlich, den die DDR-Forscher vollzogen und in der öffentlichen Meinung durchsetzen wollten. Die Forschung sollte der kooperativen Entspannungspolitik Rechnung tragen, künftig sollte man sich auf DDR-Länderkunde konzentrieren, die von den gegebenen sozialistischen Zielen des Regimes und seiner politischen Herrschaftsstruktur ausging, sie sollte „systemimmanent“ sein, also das DDR-System selbst nicht hinterfragen. War dieser Ansatz von Richert formuliert, um die Herrschaftsmechanismen des SED-Staates zu verstehen, so wandelte sich der Blick der politikwissenschaftlichen DDR-Forschung zunehmend zu einer vorgeblich realistischen Apologetik. Der Soziologe Theo Pirker kommentierte dieses Konzept, die DDR als Insel zu begreifen, zu Beginn der achtziger Jahre mit dem sarkastischen Vergleich: Die Insel DDR, militärisch gesichert durch die dort stationierten sowjetischen Truppen und ökonomisch weiterhin verbunden mit der Bundesrepublik. Aber in der Konzeption der DDR-Forschung wurden diese Abhängigkeiten, vor allem die politische von Moskau, ausgeblendet oder ignoriert. Die ökonomische DDR-Forschung vermied diese Blickverengung weitgehend.

Die Gründer der Gesellschaft für Deutschlandforschung widersprachen diesem Paradigma grundsätzlich. Für sie war die Frage der deutschen Einheit politisch weiterhin offen; für sie existierte auch weiterhin der fortbestehende politische Systemkonflikt zwischen demokratischem Verfassungsstaat und kommunistischer Diktatur in Deutschland.

Aus diesem Grund beharrte die GfD auf einer vergleichenden Deutschlandforschung, die sich mit den Entwicklungen der beiden deutschen Staaten auseinandersetzte. Die Gründer der GfD waren sich bewusst: Die Schicksalsmacht für den SED-Staat war die Sowjetunion. Die deutsche Frage war seit 1945 ein weltpolitisches Thema geblieben.

VI. Wendezeit: Staatsbesuch Honeckers in Bonn und der Kurswechsel der sowjetischen Deutschlandpolitik

1986 trafen der sowjetische Parteichef Michail S. Gorbatschow und der amerikanische Präsident Ronald Reagan eine Grundsatzentscheidung für die Beendigung des Kalten Krieges; sie einigten

³⁸ Vgl. Jan Philipp Wölbern: Der Häftlingsfreikauf aus der DDR 1962/63-1989. Zwischen Menschenhandel und humanitären Aktionen, Göttingen 2014 (=Analysen und Dokumente, 38).

sich auf die Reduzierung der strategischen Atomwaffen und den Abbau der in Europa stationierten Mittelstreckenraketen. Das war auch die zentrale Voraussetzung für die Änderung des Status quo in Deutschland. Sie begann 1987 durch zwei in ihren Folgen gegensätzliche Ereignisse: DDR-Parteichef Erich Honecker kam erstmals zum Staatsbesuch in die Bundesrepublik, und in Moskau fand ein Kurswechsel in der Deutschlandpolitik statt. Während die deutsche Öffentlichkeit gebannt und beeindruckt die Bilder des Staatsbesuchs des ersten Mannes der DDR verfolgte, bereitete sich in Moskau bereits eine politische Konstellation vor, die die deutsche Wiedervereinigung ermöglichen sollte. Beide Ereignisse waren räumlich getrennt und werden deshalb getrennt abgehandelt, obwohl sie aufeinander bezogen waren. Während in Deutschland die Berichterstattung der Medien den Eindruck erweckte, mit Honeckers Besuch in Bonn sei die deutsche Zweistaatlichkeit nun auch protokollarisch besiegelt worden, ließ die sowjetische Führung die Frage einer deutschen Vereinigung wissenschaftlich prüfen.

1. Der Staatsbesuch

1987 ging für den SED-Chef Honecker ein lang gehegter Wunsch in Erfüllung. Anders als 1984 legte die sowjetische Führung kein Veto gegen seinen Staatsbesuch in Bonn ein.

Mit allen protokollarischen Ehren eines Staatsoberhauptes wurde der DDR-Staatsratsvorsitzende und SED-Generalsekretär Erich Honecker im September 1987 in Bonn von Bundeskanzler Helmut Kohl empfangen. Es schien, als hätte die Bundesrepublik die Existenz dieses zweiten deutschen Staates endlich anerkannt. Honecker wurde nicht müde, während seines Besuchs immer wieder an die Existenz zweier unabhängiger souveräner Staaten in Deutschland zu erinnern. Die Fernsehbilder vermittelten Anerkennung auf Augenhöhe zwischen Bundeskanzler und Staatsratsvorsitzendem, unterstrichen durch die Gespräche mit der politischen und wirtschaftlichen Prominenz der Bundesrepublik, die der Staatsgast führte.³⁹

Für die Vertreter einer kooperativen Deutschlandpolitik zwischen den beiden Staaten war der Besuch eine Bestätigung ihrer realistischen Politik der Zusammenarbeit mit der DDR seit 1973. Der Besuch fand medial große Beachtung. Der Dissens zwischen Bundeskanzler und SED-Generalsekretär wurde bei den Tischreden ausgetragen, die auf Drängen des Bundeskanzlers von den Fernsehanstalten der Bundesrepublik und der DDR live übertragen wurden. Kohl war sich der zu erwartenden Anerkennungspropaganda der SED bewusst und entschloss sich, ihr öffentlich entgegenzuwirken. Im Vorfeld wurde OstBerlin unmissverständlich erklärt, ohne diese Zusage werde der Honecker-Besuch nicht stattfinden.

Die Tischreden waren die Stunde der grundlegenden Gegensätze in der Deutschlandpolitik zwischen dem Bundeskanzler und dem SED Generalsekretär. Der Bundeskanzler hob das „Bewusstsein für die Einheit der Nation“ hervor, „ungebrochen ist der Wille, sie zu bewahren. Diese Einheit findet Ausdruck in gemeinsamer Sprache, im gemeinsamen kulturellen Erbe, in einer langen, fortdauernden gemeinsamen Geschichte“. Der Besuch diene dem „Bemühen um

³⁹ Vgl. die Protokolle der Gespräche Honeckers während seines Staatsbesuchs, in: Erich Honecker: Moabiter Notizen, Berlin 1994.

ein geregeltes Miteinander“ der beiden Staaten. „An den unterschiedlichen Auffassungen der beiden Staaten zu grundsätzlichen Fragen, darunter zur nationalen Frage, kann und wird dieser Besuch nichts ändern. Für die Bundesregierung wiederhole ich: Die Präambel unseres Grundgesetzes steht nicht zur Disposition, weil sie unserer Überzeugung entspricht. Sie will das vereinte Europa, und sie fordert das gesamte deutsche Volk auf, in freier Selbstbestimmung die Einheit und Freiheit Deutschlands zu vollenden. Das ist unser Ziel.“⁴⁰

Der Generalsekretär ging nicht direkt darauf ein, er sprach von der Verantwortung beider Staaten für den Frieden und davon, dass im Zeitalter der nuklearen Massenvernichtungswaffen niemand „mit dem Gedanken spielen“ darf, „die Weltprobleme, auch die der Auseinandersetzung zwischen Sozialismus und Kapitalismus, mit militärischen Mitteln lösen zu wollen.“⁴¹ Für ihn war die friedliche Koexistenz zwischen beiden deutschen Staaten das Gebot der Stunde. Das SED-Zentralorgan wiederholte nachlesbar seine Absage an die nationale Einheit. „Die klaren Worte Erich Honeckers über solche Träumereien, für die es keinerlei reale Grundlage gibt, und über die Unvereinbarkeit von Sozialismus und Kapitalismus wie von Feuer und Wasser sind daher in der Welt mit Zustimmung zur Kenntnis genommen worden.“⁴²

2. Moskau: „Wir werden Bonn nicht Honecker überlassen!“

Bundeskanzler Kohl begrüßte nach der gewonnenen Bundestagswahl in seiner Regierungserklärung im Januar 1987 Gorbatschows Reformpolitik und bot Moskau seitens der Bundesregierung an, nicht nur die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Bundesrepublik und der Sowjetunion weiterzuentwickeln. Moskau ging auf diese Offerte ein.

Das „Neue Denken“ über die Bundesrepublik formulierte Gorbatschow in einer Direktive zur Deutschland- und Europapolitik für den Außenminister und den sowjetischen Botschafter in der Bundesrepublik. Die Abgrenzung zur SED wurde deutlich formuliert: „BRD nicht Honecker überlassen! [...] Es ist Zeit, die BRD aktiver anzugehen.“⁴³ Die Gründe lagen für ihn auf der Hand: Die Bundesrepublik war ökonomisch das stärkste Land Westeuropas. Wenige Tage nach dieser Entscheidung erstattete Außenminister Edward Schewardnadse im Politbüro Bericht über seine Eindrücke von seiner DDR-Reise: „Die Idee einer geeinten deutschen Nation lebt in der Psychologie und im Denken sogar der Kommunisten. Sie beginnen mit den Westdeutschen anzubinden. Sie kritisieren die BRD nicht. Und es geht hier nicht nur um wirtschaftliche Interessen. Die Idee eines geeinten Deutschlands erfordert eine ernsthafte wissenschaftliche

⁴⁰ Ansprachen von Bundeskanzler Helmut Kohl am 7. September 1987 in der Redoute in Bonn-Bad Godesberg, zitiert nach: Hans-Hermann Hertle/Rainer Weinert/Manfred Wilke: Der Staatsbesuch, Informationen aus Lehre und Forschung der FU Berlin, Berlin 1991, S. CXV.

⁴¹ Ansprachen von Generalsekretär Erich Honecker am 7. September 1987 in der Redoute in Bonn-Bad Godesberg, zitiert nach: Der Staatsbesuch, ebenda, S. CXVI. Das Bulletin der Bundesregierung druckte eine schriftliche Vorlage, die Honecker spontan änderte: „daß Sozialismus und Kapitalismus sich ebenso wenig vereinigen lassen wie Feuer und Wasser.“

⁴² Ein Erfolg der Politik der Vernunft und des Realismus, Neues Deutschland, 16.9.1987, zitiert nach: Der Staatsbesuch, ebenda, S. CXXVI.

⁴³ Direktiven Gorbatschows am 2. Februar 1987 zur sowjetischen Deutschland- und Europapolitik in: Alexandr Galkin/Anatolij J. Tschernajew (Hg.): Gorbatschow und die deutsche Frage, München 2011, S. 26.

Untersuchung.“⁴⁴ Mit diesem Kurswechsel wurde die Wendezeit in den Beziehungen der Sowjetunion zur Bundesrepublik eingeleitet. Die Veränderung des Status quo im geteilten Deutschland wurde durch die sowjetische Deutschlandpolitik bewirkt, ohne dass ihre Konsequenzen schon sichtbar waren.

Die Annäherung zwischen Moskau und Bonn fiel zusammen mit der Verweigerung eines Reformkurses für die DDR durch SED-Chef Honecker. Streitpunkte zwischen den beiden Generalsekretären in Moskau und Ost-Berlin waren Gorbatschows Aufgabe des Machtmonopols der kommunistischen Partei, seine Politik der Demokratisierung und, unbeachtet im öffentlichen Diskurs, sein konsequenter Kurs zur Entstalinisierung der Sowjetunion: Er verurteilte die Verbrechen Stalins und rehabilitierte dessen Opfer. Für Honecker war besonders die öffentliche Verurteilung Stalins, „der doch schon seit über 30 Jahren tot war“⁴⁵, Anlass für seinen Bruch mit dem Parteichef der KPdSU. In seinen Notizen aus dem Jahre 1992 stand für ihn auch Gorbatschow als der Schuldige für den Untergang seiner DDR fest, denn er habe die Grenze zwischen Warschauer Pakt und Nato, die mit der Staatsgrenze der DDR identisch war, nicht verteidigt.⁴⁶

Veränderungen beginnen in den Köpfen der Menschen. Bevor sie eintreten, müssen sie gedacht werden. Einen guten Beleg für diese These lieferten 1986 zwei russische Dichter, die die deutschlandpolitische Ruhe des SED-Generalsekretärs störten. Jewgeni Jewtuschenko wünschte öffentlich den Deutschen die Wiedervereinigung:

„Ich denke, daß dieses große deutsche Volk, aus dem heraus so große Philosophie, Musik und Literatur entstanden ist, daß dieses in Zukunft wiedervereinigt werden muß. Aber es braucht Zeit. Es hängt von der Atmosphäre ab, von der globalen Atmosphäre.“⁴⁷

Der Wunsch Jewtuschenkos und die ausgerechnet in West-Berlin vertretene These seines Kollegen Wosnessenski, „die Schriftsteller seien das Gewissen der Nation“⁴⁸, wurden in Moskau zum Gesprächsthema zwischen Honecker und Gorbatschow. Jewtuschenkos Wunsch war für

⁴⁴ Protokoll der Sitzung des Politbüros vom 12. Februar 1987, in: Michael Gorbatschow und die deutsche Frage, ebenda, S.27.

⁴⁵ Erich Honecker: letzte Aufzeichnungen, herausgegeben von Margot Honecker, Berlin 2012, S. 93.

⁴⁶ „Es geht um die Grenze. Diese war die Grenze des Warschauer Paktes, dessen Oberkommandierender er [Gorbatschow] war. Es geht auch um das Bündnis Sowjetunion-DDR, um den Vertretungsanspruch der Besatzungsmacht Sowjetunion für Deutschland als Ganzes. Hier liegt die Verantwortung der KPdSU als Partei der Siegermacht im zweiten Weltkrieg. Michael Gorbatschow verantwortet nicht nur den Untergang der DDR und CSSR, er hat vor allem die Sowjetunion und die KPdSU ruiniert. Er war gegen die Verständigung der DDR mit der BRD, bei der er ein Geschäft machen wollte. Ohne die Zustimmung der Sowjetunion, so sagte er, und erst recht nicht gegen sie, wäre die Vereinigung nicht möglich gewesen. Stimmt.“ Erich Honecker: letzte Aufzeichnungen, ebenda, S. 86.

⁴⁷ Interview. 10. September 1986, zitiert nach: Daniel Küchenmeister (Hg.): Honecker Gorbatschow, Berlin 1993, S. 160.

⁴⁸ Ebenda, S. 161.

Honecker einfach nur „konterrevolutionär.“⁴⁹ Wosnessenskis Äußerung über die Schriftsteller als Gewissen der Nation war für Honecker sogar unverständlich, in seinem Selbstverständnis konnte nur die Kommunistische Partei das Gewissen der Nation sein:

„Wenn gesagt wird, die Schriftsteller der Sowjetunion sind jetzt das Gewissen der Nation, dann können die Abweichler in der DDR sich das sehr schnell zunutze machen. Das wäre dann in einer Spur mit der BRDPropaganda. Die DDR hält das aus, aber Schaden richtet es in jedem Falle an.“⁵⁰

Er verlangte von Gorbatschow, nur „standhafte“ Schriftsteller und Künstler nach West-Berlin zu schicken und „nicht zuzulassen, daß in Westberlin Sowjetbürger gegen die DDR auftreten“. Gorbatschow antwortete: „Das ist unsere gemeinsame Position.“⁵¹

Honecker versuchte, die DDR vor den Folgen von Gorbatschows Reformpolitik abzuschirmen. Seine Beunruhigung durch die Worte russischer Dichter, die von der einen deutschen Literatur sprachen und die Wiedervereinigung dieses großen Volkes wünschten, war begründet, wie sich 1989 zeigen sollte. Das Ende der SED-Diktatur begann mit der Durchsetzung der freien Rede in der DDR durch ihre Bürger.

Die Politik der Annäherung zwischen Moskau und Bonn fand ihren öffentlichen Höhepunkt im Staatsbesuch Gorbatschows in der Bundesrepublik im Juni 1989.

Bundeskanzler Kohl nannte ihn einen „Schlüsselbesuch“ mit weitreichenden Folgen, „die im Juni 1989 noch niemand ahnen konnte. Der Besuch stand unter drei Leitmotiven, die wir uns bei meinem Besuch in Moskau im Oktober 1988 gemeinsam vorgenommen hatten:

- Wir wollen die Beziehungen zwischen der Sowjetunion und der Bundesrepublik auf allen Gebieten ausbauen. Diese Beziehungen waren für uns von zentraler Bedeutung.
- Wir wollen das Fundament des Vertrauens zwischen beiden Staaten und Regierungen verbreitern und darauf dauerhaft einen Zustand guter Nachbarschaft gründen.
- Wir wollen einer über die Verständigung der Regierungen hinausführenden Aussöhnung der Völker den Weg ebnen.“⁵²

Gorbatschows Besuch wurde für Kohl zum persönlichen Triumph und zum demonstrativen Wendepunkt in den Beziehungen zwischen beiden Staaten, wenige Wochen bevor die Endkrise der SED-Herrschaft begann. Bundeskanzler Kohl und Generalsekretär Gorbatschow unterzeichneten eine gemeinsame Erklärung, in der die Sowjetunion erstmals die Achtung „des

⁴⁹ Niederschrift über ein Gespräch des Genossen Erich Honecker, Generalsekretär des ZK der SED und Vorsitzender des Staatsrates der DDR, mit Genossen Michail Gorbatschow, Generalsekretär des ZK hier und ZK der KPD ZK der KPdSU, am 3.10. 1986, in: Daniel Küchenmeister, ebenda, S. 161.

⁵⁰ Ebenda, S. 162.

⁵¹ Ebenda, S. 165.

⁵² Helmut Kohl: Erinnerungen 1982-1990, München 2005, Seite 885-886.

Selbstbestimmungsrechts aller Völker“, somit auch des deutschen, anerkannte.⁵³ Die Einrichtung der vereinbarten direkten Telefonverbindung zwischen dem Bundeskanzleramt und dem Kreml sollte zukünftig eine direkte Abstimmung zwischen Generalsekretär und Bundeskanzler ermöglichen. Mit der gemeinsamen Erklärung war ein persönliches Programm vorgezeichnet, das Kohl in den kommenden Jahren Schritt für Schritt umsetzen wollte. In Moskau und Bonn waren Voraussetzungen geschaffen, die sich schon wenige Monate später bewähren sollten. „Ohne dieses Treffen wäre die deutsche Einheit so nicht zu Stande gekommen.“⁵⁴

VII. Die außenpolitischen Voraussetzungen der Deutschen Einheit

Die Jahrestagungen der GfD und der GSA, ihre thematische und organisatorische Vorbereitung bestimmten die Arbeit ihrer Vorstände, waren die Jahrestagungen doch der wissenschaftliche Nachweis für ihre Existenzberechtigung. Unabhängig von diesen Jahrestagungen nahmen Mitglieder beider Gesellschaften am wissenschaftlichen und öffentlichen Leben ihrer Länder teil. Die Gesellschaften stifteten nicht zuletzt transatlantische Verbindungen einzelner Wissenschaftler.

1989 war ein Jahr, für das diese Interaktionen gut nachgezeichnet werden können, zumal sie medialen Einfluss auf die politischen Prozesse der deutschen Vereinigung nahmen. Die Bundesregierung plante zwei internationale Konferenzen in West-Berlin anlässlich des 40. Jahrestages der Gründung der Bundesrepublik. Im Mai sollte der historische Weg von der ersten gescheiterten Republik von Weimar zur Bundesrepublik nachgezeichnet werden. Die zweite Konferenz sollte in Kooperation mit der GfD am 9. und 10. November das Thema „40 Jahre Deutschlandpolitik im internationalen Kräftefeld“ behandeln. Als Tagungsort war der Berliner Reichstag vorgesehen.⁵⁵ Der 9. November war bis 1989 in der Bundesrepublik ein Datum, an dem vornehmlich der Pogromnacht der Nationalsozialisten des Jahres 1938 gegen die jüdische Bevölkerung in Deutschland gedacht wurde.⁵⁶

Gerry Kleinfeld, der Exekutivdirektor der GSA, referierte im Mai über “die Amerikanische Sicht der deutschen Perspektive in einer sich wandelnden Welt“. Nachdrücklich betonte er, alle amerikanischen Regierungen nach 1945 hätten das Recht auf deutsche

Selbstbestimmung anerkannt und unterstützt, und das gelte auch für die gerade ins Amt gekommene Bush-Administration. Noch unterschied Kleinfeld zwischen einer näheren und

⁵³ Delegationsgespräch des Bundeskanzlers Kohl mit Generalsekretär Gorbatschow Bonn, 13. Juni 1989, in: Deutsche Einheit, Sonderedition der Akten des Bundeskanzleramtes 1989/90 im, bearbeitet von Hans Jürgen Küsters und Daniel Hofmann, München 1998, S. 295.

⁵⁴ Helmut Kohl: Erinnerungen 1982-1990 ebenda, S. 885.

⁵⁵ Das Gebäude selbst lag in West- Berlin, unmittelbar dahinter stand die Berliner Mauer. ⁴⁹

⁵⁶ Der 9. November spielt in der deutschen Geschichte eine besondere Rolle: 1848 wurde der Abgeordnete Robert Blum der Nationalversammlung in Wien standrechtlich erschossen; am 9. November 1918 hatte in Berlin die Revolution gesiegt, am gleichen Tag im Jahre 1938 fand das Pogrom gegen die Juden in Deutschland und Österreich statt und schließlich der Fall der Berliner Mauer im Jahre 1989.

ferneren Zukunft Deutschlands, "in der näheren Zukunft bleibt Deutschland geteilt."⁵⁷ In diesem Punkt sollte sich Kleinfeld irren, da er noch nicht mit dem raschen Zerfall des sowjetischen Imperiums rechnete.⁵⁸

Bemerkenswert waren seine Ausführungen zum Symbolwert der Berliner Mauer in der amerikanischen Öffentlichkeit.

„Für die Amerikaner ist die Mauer als Symbol des Unrechts, der Menschenverachtung, der fortgesetzten Verletzung der Menschenrechte, vielleicht wichtiger als für manchen Westdeutschen und West-Berliner. Als Präsident Reagan vor zwei Jahren nochmals betonte, die Mauer müsse weg, protestierten gleichzeitig junge Menschen in West-Berlin gegen seine Anwesenheit. Mitglieder des Berliner Abgeordnetenhauses erklärten, Präsident Bush sei hier nicht willkommen.

Die USA sind hier aus nationalem Interesse, aber auch weil es um politische Ideale geht. Dies ist genau der Punkt: Jede amerikanische Regierung tritt für das Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes ein. Und die öffentliche Unterstützung dafür ist breit und tief. Als die Mauer 25 Jahre alt wurde, berichteten in den USA selbst Provinzzeitungen umfassend über Geschichte und Bedeutung dieses Monumentes. Weil die Bundesrepublik Deutschland mit den USA die gleichen politischen Werte teilt, weil für uns Menschenrechte, und dazu gehört auch das Selbstbestimmungsrecht der Völker, zentrale Bedeutung haben, hieß und heißt Deutschlandpolitik der USA, der Deutschlandpolitik der jeweiligen Bundesregierung zu folgen. Die DDR-Politik der USA wird entscheidend von Bonn beeinflusst. Natürlich muss dabei auch wieder berücksichtigt werden, dass amerikanische Interessen mit denen Bonns übereinstimmen.“⁵⁹

Wolfgang Leonhard,⁶⁰ der nach ihm sprach, lenkte den Blick auf den sowjetischen Reformprozess und seine Auswirkungen auf die Staaten des Ostblocks. Während in Ungarn und

⁵⁷ Gerald R. Kleinfeld auf dem Berliner Kongress Mai 1989. Veranstalter waren der Regierende Bürgermeister von Berlin und der Bundesminister für innerdeutsche Beziehungen: Von Weimar nach Bonn. Freiheit und Einheit als Aufgabe, Edition Deutschland Archiv, Köln 1989, S. 90.

⁵⁸ Vgl. Stefan Karner, Mark Kramer, Peter Ruggenthaler, Manfred Wilke (Hg.): Der Kreml und die Wende 1989, Innsbruck, Wien, Bozen 2014

⁵⁹ Gerald R. Kleinfeld, ebenda, S. 92.

⁶⁰ Wolfgang Leonhard (1921-2014) 1935 emigrierte seine Mutter mit ihm nach Moskau; sie wurde dort verhaftet, Leonard absolvierte den letzten Lehrgang der Schule der Kommunistischen Internationale, die 1943 formell aufgelöst wurde. Ab 1943 war er Rundfunksprecher am Moskauer Sender des Nationalkomitees Freies Deutschland, 1945 Jüngste Angehöriger der „Gruppe Ulbricht“ die in Berlin nach der Einnahme der Stadt von der sowjetischen Besatzungsmacht die Aufgabe zugewiesen bekam in kürzester Zeit eine Stadtverwaltung aufzubauen. Von 1947-1949 war er Dozent an der Parteihochschule Karl Marx der SED. Er solidarisierte sich 1948 im Konflikt Stalins mit dem jugoslawischen Parteiführer mit diesem in seiner Kritik an der Sowjetunion. 1949 floh Leonard nach Jugoslawien, danach lebte er als Publizist in der Bundesrepublik und wurde 1976 in Yale Gastprofessor an der historischen Fakultät für sowjetische Studien. Mit seinem 1955 veröffentlichten Buch "Die Revolution entlässt ihre Kinder" enthüllte er die Mechanismen, mit denen die vom Moskauer Kadern geführten Kommunisten in der sowjetischen Besatzungszone die politische Macht erobert hatten. Das Buch hatte auf die öffentliche Meinung der Bundesrepublik eine nachhaltige Wirkung und prägte die Vorstellung über die Etablierung der kommunistischen Diktatur im Osten Deutschlands. Er überlieferte Ulbrichts Schlüsselsatz vom Mai 1945: „es muss demokratisch

Polen die dortigen kommunistischen Parteien begannen, dem Reformkurs Moskaus zu folgen, verweigerte sich die SED und versuchte, die DDR von dieser Entwicklung abzuschotten. Leonhard prognostizierte:

„Aber es besteht kaum ein Zweifel darüber, dass die Reformen in Osteuropa bald auch auf die DDR übergreifen; dann würden sich neue Chancen und Möglichkeiten für die deutsch-deutschen Beziehungen und die Lösung der deutschen Frage ergeben. Dies sind keineswegs nur vage Hoffnungen, sondern dafür gibt es bedeutsame Anzeichen. [...] Für die DDR ist eine grundlegende Wirtschaftsreform überfällig. Eine Wirtschaftsreform, das zeigt das Beispiel der Sowjetunion, kann nicht isoliert von einer gesamten Systemreform verwirklicht werden. [...] Dies beinhaltet eine Reform des politischen Systems, eine größere Beteiligung der Bürger am politischen und gesellschaftlichen Leben, rechtsstaatliche Sicherungen, die Offenheit der Massenmedien, freie Diskussion über Vergangenheit und Gegenwart, eine weit reichende Lockerung im kulturellen Leben, eine tolerante Einstellung zu Kirchen und eine ungehinderte Tätigkeit von informellen Gruppen und Vereinigungen.“

Leonhard schloss seinen Ausblick mit der Feststellung:

„Aber noch ist es nicht so weit. Noch ist die DDR gemeinsam mit der Tschechoslowakei und Rumänien das Schlusslicht in der sich immer schneller vollziehenden Reformentwicklung in Osteuropa.“⁶¹

Leonhard riet der Bundesregierung, sich für ihre Deutschlandpolitik die Differenzierungen im Ostblock zu Nutze zu machen; was diese im Fall Ungarn im August 1989 auch getan hat. Die Bundesregierung verhandelte direkt mit der ungarischen Führung über die Ausreise von über 10.000 Flüchtlingen aus der DDR in die Bundesrepublik. Als die SED-Führung in Moskau wegen dieses Vertragsbruchs der Ungarn die Einberufung des politischen Ausschusses des Warschauer Paktes verlangte, erklärte der Kreml, dieser Vorgang sei für die Beziehungen zwischen der Sowjetunion und der DDR nicht von existenzieller Bedeutung. Diese Fluchtbewegung löste in der DDR den Protest gegen das Regime aus, der im November zum Fall der Berliner Mauer führte. Die Referate von Kleinfeld und Leonard im Mai 1989 erwiesen sich als Prognosen für eine Konstellation in der internationalen Politik, in der die deutsche Frage wieder offen wurde.

Vor dem Symposium der Bundesregierung und der GfD über die Deutschlandpolitik im Reichstag flogen Siegfried Mampel, Jens Hacker und Maria Haendcke-Hoppe (alle GfD) vom 29. September bis 1. Oktober 1989 zu einem Symposium über die Deutschlandforschung an der Arizona State University. Gegenstand der Tagung war ein bereits wieder aktuell gewordenes Thema: Die deutsche Frage in den internationalen Beziehungen. Jens Hacker referierte über die deutschlandpolitische Position der Sowjetunion, die im Juli einen Freundschaftsvertrag mit der Bundesrepublik Deutschland abgeschlossen hatte. Nach einem Referat von Christian Soe über

aussehen, aber wir müssen alles in der Hand haben.“ Lexikon Opposition und Widerstand in der SED-Diktatur, ebenda, Seite 242.

⁶¹ Wolfgang Leonhard, in: von Weimar nach Bonn, ebenda, S. 92-96.

die Haltung der Freien Demokraten zur Wiedervereinigung diskutierte man viel über die Deutschlandpolitik und die Bilanz der Ära Honecker in der DDR. Haendke-Hoppe sprach über den innerdeutschen Handel zwischen der DDR und der Bundesrepublik, der die solideste Klammer seit 1949 zwischen beiden Teilstaaten geworden war

Am 9./10. November fand das Symposium zur Deutschlandpolitik im Reichstag statt. Es fiel mit der Öffnung der Berliner Mauer durch die Berliner zusammen, ein Ereignis, mit dem der Weg zur deutschen Einheit frei wurde. Politik, Wissenschaft und Geschichte trafen in dieser Nacht vom 9. zum 10. November aufeinander, als die Berliner spontan die Mauer öffneten. Die Ministerin für innerdeutsche Beziehungen, Dorothee Wilms, fand überzeugende Worte zum Abschluss des Symposiums, in denen sie ihre Freude und Überraschung über das Ereignis zum Ausdruck brachte:

„Auch ich hätte es vor kurzem nicht geglaubt, dass man am 9. und 10. November 1989 hier direkt an der Mauer erleben darf, dass diese Mauer Tore bekommen hat. Große Tore jedenfalls von Ost nach West. [...] ich bin heute Morgen sehr früh zum Grenzübergang Invalidenstraße gefahren, und ich muss sagen: Es war bewegend, es war zu Herzen gehend. Die Menschen haben gelacht und geheult, sie waren fassungslos, sowohl die aus Ost-Berlin wie die aus West-Berlin. Ich glaube, das ist ein Moment, den nur jemand erfassen kann, der hier in Berlin lebt oder der sich sehr intensiv mit der Teilung unseres Landes und dieser Stadt befasst hat, und ich bitte unsere ausländischen Gäste herzlich um Verständnis für unsere Freude und Bewegung. Ich glaube, dass dieser 9. November 1989 ein Tag ist, der in die Geschichte eingehen wird, der ein Einschnitt auch in der europäischen Geschichte ist. Offensichtlich spielen - im Guten wie im Bösen - die 9. November eine besondere Rolle der deutschen Geschichte.“⁶²

Kleinfeld skizzierte im Reichstag die Reaktion der amerikanischen Medien und der außenpolitischen Denkschulen und kam zu einem Ergebnis, das damals in Deutschland alles andere als selbstverständlich war: Sowohl die Bevölkerung als auch die politischen Eliten befürworteten und erwarteten eine baldige deutsche Wiedervereinigung. Er berichtete:

„Seit Wochen sieht man in allen Nachrichtensendungen des amerikanischen Fernsehens, was in Deutschland passiert. Das ist meistens der Bericht Nummer 1 gewesen.“ Alle amerikanischen Zeitungen folgten diesem Vorbild. Kleinfeld: „Die Bevölkerung der Vereinigten Staaten von Amerika steht dieser Frage ganz positiv gegenüber, und eigentlich wird eine Wiedervereinigung in Kürze erwartet. Und das zeigt auch, was uns eigentlich interessiert. Sie sehen das auch daran, dass die amerikanischen Medien schon in Berlin vertreten sind, und zwar massenhaft. Das ist nicht ganz amerikanisch, dass wir über Deutschland ständig auf der ersten Seite berichten. Aber wenn irgendetwas auf der Welt geschieht losgeht, dann sind die amerikanischen Medien mit einer solchen Intensität von Berichten sofort da.“⁶³

⁶² Dorothee Wilms: Ausblick auf Deutschland - am 10. November 1989, in: Berliner Kolloquium der Gesellschaft für Deutschlandforschung in Verbindung mit dem Bundesminister für innerdeutsche Beziehungen, Hg. Alexander Fischer: 40 Jahre Deutschlandpolitik im internationalen Kräfteverhältnis, Edition Deutschland Archiv, 1989, S. 76.

⁶³ Gerald R. Kleinfeld, in: 40 Jahre Deutschlandpolitik im internationalen Kräfteverhältnis, ebenda, S. 66.

Auf der Mauer inmitten der fröhlichen Berliner gab er in dieser Nacht dem amerikanischen Fernsehreporter Tom Brocka (NBC) ein Interview zu diesem Mauersturz.

Die Fernsehbilder dieser Nacht von fröhlichen, feiernden Berlinern auf der Mauer, an den Grenzübergängen und in der Stadt, die das Ereignis selbst noch nicht fassen konnten, („Wahnsinn“) prägten weltweit die erste Wahrnehmung dieser Grenzöffnung. Die Bilder zeigten Sektflaschen, aber keine Gewehre, sie waren international ein wichtiger Faktor für die Vereinigungspolitik der Bundesregierung. Leonard sprach von der Lösung der deutschen Frage, sie wurde weltpolitisch möglich durch die außenpolitische Unterstützung der USA auch im westlichen Bündnis und die Überwindung der kommunistischen Diktatur in der Sowjetunion.

VIII. Die doppelte Last diktatorischer Vergangenheit - Positionen und Diskussionen in Washington 1993

a. War die DDR ein totalitärer Staat?

1992 fielen in der Bundesrepublik zwei Grundsatzentscheidungen des ersten gesamtdeutschen Bundestages für die Aufarbeitung der kommunistischen Diktatur in der DDR. Nach der Besetzung der Bezirksverwaltungen des Ministeriums für Staatssicherheit (MfS) durch Bürgerkomitees im Dezember 1989 in der DDR war die Vernichtung der Akten, die nun zum Belastungsmaterial für die Geheimpolizisten geworden waren, gestoppt worden, um sie für die Opfer, die Medien und die historische Forschung zu öffnen. Im Einigungsvertrag zwischen der Bundesrepublik war vereinbart worden, dass der erste gesamtdeutsche Bundestag ein entsprechendes Gesetz verabschiedet, das die administrativen Voraussetzungen für die Öffnung schaffen sollte: die Behörde des „Bundesbeauftragten für die Unterlagen der Staatssicherheit der ehemaligen DDR.“ Von den Medien und im Sprachgebrauch wurde die sperrige Amtsbezeichnung verkürzt auf den Namen des Bundesbeauftragten: Gauck-Behörde.

Der innerdeutsche Systemkonflikt, die Herrschaftsmechanismen und Folgen der kommunistischen Diktatur in der DDR ließen sich nicht allein mit der Aufarbeitung der Tätigkeit der Geheimpolizei erklären. Die zweite geschichtspolitische Grundsatzentscheidung des Bundestages war die erstmalige Einsetzung einer historischen Enquete-Kommission, die die „Geschichte und Folgen der SED-Diktatur“⁶⁴ untersuchen sollte.⁶⁵ Dieser Schritt wurde vor allem von den ostdeutschen Bundestagsabgeordneten gefordert, zu denen Markus Meckel (SPD) gehörte. Er war im Herbst 1989 einer der Mitbegründer der sozialdemokratischen Partei der DDR gewesen.

In Washington setzten die Vereinigten Staaten 1993 ein wichtiges geschichtspolitisches Zeichen: Das amerikanische Holocaust-Museum wurde eröffnet, mit einer doppelten Botschaft an seine Besucher. Es erinnerte an den Völkermord an den europäischen Juden durch die

⁶⁴ Die Ergebnisse wurden in 9 Bänden, in 18 Teilbänden veröffentlicht: Deutscher Bundestag: Materialien der Enquete-Kommission Geschichte und Folgen der SED-Diktatur in Deutschland, Baden-Baden 1995.

⁶⁵ Der Einsetzungsbeschluss nannte nicht das Land in dem die SED-Diktatur herrschte. Erst in einer der ersten Sitzungen der Kommission schlug der FDP-Bundestagsabgeordnete Dirk Hansen vor, den Text zu präzisieren: in Deutschland.

nationalsozialistische Diktatur in Deutschland und an die Befreiung der Häftlinge des KZ Dachau durch amerikanische Truppen 1945.

Auf der 17. Jahrestagung der GSA 1993 in Washington D.C. war auch die doppelte deutsche Diktaturgeschichte ein Thema.

Das Panel der GfD auf dieser Tagung behandelte die Frage: War die DDR ein totalitärer Staat? Das Thema in der damaligen, politischen Debatte über das Verhältnis der beiden so unterschiedlichen Diktaturen im vereinigten Deutschland wurde akademisch auf der Basis der Totalitarismustheorie diskutiert. Grundsätzlich wurde damals in Frage gestellt, ob ein Vergleich der Nazi-Diktatur mit jener der SED überhaupt zulässig sei, angesichts von Weltkrieg und Völkermord des HitlerRegimes, zumal die durch sowjetisches Siegerrecht geschaffene DDR eine direkte Folge des vom Deutschen Reich angezettelten Eroberungskrieges gewesen sei. Der Politikwissenschaftler Eckhard Jesse bejahte die Berechtigung des Vergleichs und referierte über das totalitäre Erbe in Deutschland als „Last deutscher Demokratie“. Die damalige Debatte über die Diktatur in der DDR in Deutschland selbst wurde beherrscht von der innenpolitischen Repression des SED-Staates, namentlich durch die Staatssicherheit, deren Akten für die Opfer nun offen waren. Die aktive Interventionspolitik dieses deutschen „Friedensstaates“ gegen den Prager Frühling 1968 und die Demokratiebewegung in Polen 1980/81 spielten nur eine untergeordnete Rolle.

Die Politik des SED-Politbüros in der polnischen Krise 1980/1981 war mein Thema in diesem Panel. Die Darstellung beruhte auf der Aktenüberlieferung des SED-Archivs.⁶⁶ Verantwortlich für diese Interventionspolitik war SED-Generalsekretär Erich Honecker. Zur Erinnerung: Die Gewerkschaft Solidarnosc zwang die polnische Regierung, mit ihr ein Abkommen zu verhandeln, mit dem der Streik der Danziger Werftarbeiter Ende August 1980 beendet wurde. Das Abkommen beendete aber nicht nur einen Arbeitskampf, sondern mit ihm setzte die Gewerkschaft Mitbestimmungsrechte in Polen durch und damit zerbrach sie – mit Hilfe der katholischen Kirche - das Machtmonopol der kommunistischen Partei. Der DDR-Botschafter in Warschau schrieb an Honecker, dass die polnische Opposition (im SED-Deutsch „die konterrevolutionären Kräfte“) damit einen größeren Erfolg erzielt habe als die Reformkommunisten in Prag 1968 vor dem Einmarsch der Verbündeten Armeen des Warschauer Paktes. Die gewaltsame Unterdrückung der Opposition von außen nach Prager Muster lieferte auch die Vorlage für die Überlegungen in Ost-Berlin und Moskau, wie die polnische Demokratiebewegung zerschlagen werden sollte. Die Entscheidung über den Weg zur Unterdrückung fiel Anfang Dezember 1980 in Moskau. KPdSU-Generalsekretär Leonid Breschnew verständigte sich mit dem polnischen Parteichef Stanislaw Kania darauf, dass die polnische Parteiführung durch die Verhängung des Kriegsrechts und die Verhaftung der Führer von Solidarnosc die Krise mit eigenen Kräften überwinden sollte. Zum Zeitpunkt dieser Entscheidung hatte die DDR bereits eine Panzerdivision im Rahmen des Warschauer Paktes zum Einmarsch in Polen in Stellung gebracht. Im Mai 1981 fand in Moskau eine geheime Konferenz der sowjetischen Führung mit Honecker und Gustav Husak, dem tschechoslowakischen

⁶⁶ Vgl. Michael Kubina/Manfred Wilke (Hg.): „Hart und kompromisslos durchgreifen“ Geheimakten der SED-Führung über die Unterdrückung der polnischen Demokratiebewegung, Berlin 1995.

Parteichef, statt. Es ging um eine Zwischenbilanz, denn die polnische Parteiführung hatte das Kriegerrecht noch immer nicht exekutiert. Erneut vertrat Honecker seine These: Die polnische Führung sei nicht in der Lage, entschlossen gegen die „Konterrevolution“ vorzugehen. Deshalb sei eine Intervention von außen unabweisbar. Die sowjetische Führung wies diese Forderung zurück und stellte klar, dass die weltpolitische Lage - in Amerika regierte Präsident Ronald Reagan - einen solchen Schritt nicht zulasse. Moskau vertraute General Jaruzelski, der mittlerweile auch die Führung der kommunistischen Partei übernommen hatte und das Kriegerrecht im Dezember 1981 tatsächlich verhängte.

b. „Vergangenheitsbewältigung“⁶⁷ der Diktaturen

Das Thema „Vergangenheitsbewältigung“ der SED-Diktatur war zu einem Problem der deutschen Vereinigungspolitik geworden. Es ging um die historischen Folgen der SED-Diktatur in der DDR, von der sich die Deutschen selbst befreit hatten, wie es der Titel des anderen Panels auch zum Ausdruck brachte: „Vom Unrechtsregime zum Rechtsstaat.“

Der Bundestagsabgeordnete Markus Meckel (SPD), einer der Initiatoren der Enquete-Kommission des Bundestages, bezeichnete die Einsetzung dieser Kommission als den „Versuch einer politischen Aufarbeitung der DDR-Geschichte.“ Allein seine thematische Eingrenzung auf die Geschichte der DDR zeigt, wie tief verwurzelt zwei Jahre nach der Vereinigung das gesplante Denken selbst in den Köpfen von Politikern war, die die deutsche Einheit mit herbeigeführt hatten. Meckels Ansatz blieb DDR-zentriert, wie der seines Mitstreiters Joachim Gauck, der amtlich dazu verpflichtet war, als „Bundesbeauftragter für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR“. Gauck zog eine erste Bilanz seiner Erfahrungen über die Aufarbeitung der Hinterlassenschaften der Staatssicherheit. Kommentator zu den Vorträgen des Panels war Henry Friedlander. In seinem Kommentar *Der Zeitzeuge* kontrastierte die Diktatur der SED mit der der Nationalsozialisten, die er erlebt und erlitten hatte. Er begann mit der Feststellung, ihn beeindruckte die Berufung auf die zentrale Losung der friedlichen Revolution in der DDR „Wir sind das Volk!“ nicht. Solche Sätze habe er schon 1944 in Ravensbrück gehört. Ihn interessiere die Geschichte der friedlichen Revolution in der DDR so lange nicht, bis das Denkmal für die ermordeten Juden Europas in Berlin endlich errichtet werde. In dieser Zuspitzung eines Zeitzeugen wurden die zentralen Herausforderungen für die Glaubwürdigkeit deutscher Erinnerungskultur an die beiden Diktaturen deutlich markiert. Das Panel der beiden Akteure der friedlichen Revolution sollte dem amerikanischen Publikum vor Augen führen, dass durch die friedliche Revolution in der DDR die historische Aufarbeitung dieser kommunistischen Diktatur möglich geworden sei und bereits begonnen hatte. Genau diese Haltung provozierte das Opfer der nationalsozialistischen Diktatur dazu, die Deutschen daran zu erinnern, dass Ursache für die Teilung des Landes und für die kommunistische Herrschaft in der

⁶⁷ Vergangenheitsbewältigung bezeichnet lange Jahre in der Bundesrepublik die aktive und unabweisbare Auseinandersetzung mit den Verbrechen der nationalsozialistischen Diktatur und war verbunden mit einem anderen Begriff: Wiedergutmachung. Die Bewältigung einer solchen Vergangenheit, namentlich durch die Nachgeborenen bleibt problematisch, da die geschehenen Verbrechen nicht ungeschehen gemacht werden können und einer vergangenen Zeit angehören. Heute hat sich in Deutschland der Begriff Erinnerungskultur etabliert, wenn es um das Gedenken an die Opfer der Diktaturen geht.

DDR die nationalsozialistische Diktatur gewesen war, vor allem der von ihr gewollte Weltkrieg einschließlich des Völkermords an den europäischen Juden.

Die emotionale Spannung und das damit verbundene Schweigen der Zuhörer nach dem Kommentar von Friedlander wurde gebrochen durch meine Replik an den Kommentator. 1944 war ich drei Jahre alt, sein berechtigter Zorn über das Verhalten der damaligen Deutschen richtete sich an die Generation meines Vaters. Unzweifelhaft habe der verlorene Weltkrieg zur Etablierung einer kommunistischen Diktatur in der sowjetischen Besatzungszone geführt. 1989 hätten die Deutschen in der DDR diese Diktatur gestürzt, um demokratische Verhältnisse in ganz Deutschland durchzusetzen. Sowohl die Stasi-Unterlagenbehörde als auch die Entscheidung des Bundestages, eine Enquete-Kommission zu Geschichte und Folgen dieser Diktatur einzusetzen, gehörten zu dieser Vereinigung der beiden Teilstaaten, auf Grundlage der demokratischen Verfassung der Bundesrepublik Deutschland.

Das Thema der Vergleichbarkeit und der qualitativen Unterschiede der beiden diktatorischen Regime in Deutschland bestimmte nach 1990 lange Jahre die geschichtspolitische Diskussion. Erst im Zusammenhang mit der Verabschiedung eines Gedenkstättenkonzepts der Bundesrepublik wurde eine Formel gefunden, die die Erinnerung an beide Diktaturen politisch ermöglichte: Die Verbrechen der Nationalsozialisten dürfen nicht durch den Verweis auf die der Kommunisten relativiert und die der SED-Diktatur nicht durch den Verweis auf die Nationalsozialisten bagatellisiert werden. Um dieses gemeinsame Erinnern an die beiden unterschiedlichen Diktaturen in Deutschland im 20. Jahrhundert ging es in Washington 1993, hervorgerufen von einem Zeitzeugen, der die Shoa erlitten hatte.

IX. Fazit

GSA und GfD - beide Gesellschaften existieren noch, obwohl heute die Verbindungen zwischen ihnen lockerer geworden sind, als sie es noch am Ende des Ost-West-Konfliktes waren. Kleinfeld hatte am Ende seiner Amtszeit als Executive Director der GSA den Wunsch, dass GSA und GfD weiter ihren Beitrag leisten, um die transatlantischen Beziehungen zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten von Amerika in einer sich wandelnden Welt aufrecht zu erhalten. Dieser Wunsch hat an Aktualität nichts verloren.

Manfred Wilke

Emeritierter Professor für Soziologie an der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin (FHW)

In Memoriam: Fritz Stern (1926-2016)

Fritz Stern began his 2006 memoir-history, *Five Germanys I have Known*, with this sentence: “There have been five Germanys I have known since my birth in 1926, but it is the Germany I didn’t know, the Germany of the years before World War I, I understood the best.”

Fritz Stern died on May 18, 2016 at the age of 90. The Breslau-born historian emigrated to the United States with his family in 1938. He was the grandson of converted Jews whose careers as medical doctors and scientists saw the rise of Nazism as a threat to their lives, literally and figuratively. Stern made it his life’s work to illuminate, primarily through biography, the rich and textured history of Germany, most especially the period between the French Revolution to the onslaught of Nazism. As one of his more illustrious biographical protagonists and family friend, Albert Einstein remarked: “Quests succeed only when passion insists.” Stern’s lifelong passionate quest to understand his past through Germany’s travails and triumphs illuminated his own life’s journey and a journey for countless colleagues, students, politicians and friends on both sides of the Atlantic.

Columbia University was Stern’s intellectual home where he received his bachelor’s, master’s and Ph.D. degrees, the latter in 1953. He taught history at Columbia his entire life, becoming the Seth Low, then University Professor and Provost. His dissertation, a nuanced triple biography of middling anti-modernist thinkers and Germanic ideologues, Langbehn, Lagarde, and Moeller van den Bruck, became his first book, *The Politics of Cultural Despair* (1961, 2nd ed. 1974). It remains in print after over a half century. Other biographical treatments followed: *Gold and Iron: Bismarck, Bleichröder and the Building of the German Empire* (1972), a brilliant examination of the personalities and fraught relations between the Imperial German Chancellor and the Jewish banker who helped finance Germany’s rise in the late 19th century. *Einstein’s German World* (1999) described the context within which the physicist was both helped and hindered during the tumultuous first half of the 20th century. His last biography, co-written with his wife, Elisabeth Sifton, focused on *Ordinary Men: Dietrich Bonhoeffer and Hans von Dohnanyi: Resisters against Hitler in Church and State* (2013). In addition to biographies, Stern published and edited numerous essay collections, including *The Varieties of History*, *The Failure of Illiberalism*, *Dreams and Delusions*, and *The Responsibility of Power*. Stern’s brilliant and graceful prose belied his deep erudition and knowledge of Germany’s political, economic, social and cultural milieu during the 19th and 20th centuries.

Stern was not only a highly-regarded academic, the winner of numerous awards, including the Pour le Mérite, but he served as a public intellectual, translating German politics and history for Americans in op-ed pieces, in academic and in popular journals as well as appearing on TV shows and writing extensively for Germans. In the mid-1990s, the German Historical Institute in Washington, DC instituted a Fritz Stern Dissertation Prize for the best dissertations in German and German-American History. Its winners have gone on to successful careers and Stern regularly attended the symposium honoring them and him. For many Germans of several generations, Stern epitomized the consummate conscience of the country, during the Cold War and after the fall of the Berlin Wall, through his many public appearances. In 1987, he spoke before the West German Parliament on June 17th, commemorating the 1953 abortive East

German protests, brutally put down by government authorities. Stern was the first foreigner to speak before parliamentary members for that occasion. His remarks were timely and entirely consistent with his belief in the fragility of liberalism and in the contingent nature of history:

“This holiday...should be neither forgotten nor misused. In the course of time, each great event is interpreted anew; our historical perspective changes, and with it our understanding...It was established in the time of the Cold War; today it honors the victims...and reminds us of changes in consciousness and in politics, but also of the power and duration of the purely provisional.”

Stern’s remarks were delivered to commemorate a day, which until Germany’s unification in 1990 served as the Federal Republic’s only national holiday. Stern’s reminder of history’s contingent nature again can be seen in the fact that the holiday no longer exists. But if history is contingent and prophesy hazardous, one historical judgment seems secure: Fritz Stern’s distinguished career spanning over seven decades has permanently enriched our historical understanding and has brilliantly articulated the relations between the United States and the Federal Republic of Germany.

Marion Deshmukh

Robert T. Hawkes Professor of History, Emerita

George Mason University